

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce **M. P.**, proti žalované **Vězeňské službě České republiky**, se sídlem Praha 4, Soudní 1672/1a, o ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím ve věznění žalobce od 20. 1. 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 1. 2022, č. j. 14 A 219/2021-23,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze domáhal ochrany proti nezákonnému zásahu žalované, který spatřoval v nezákonném věznění, které trvalo od 20. 1. 2004, čímž podle jeho názoru došlo k porušení jeho práv zaručených Listinou základních práv a svobod a dalšími zákony.

[2] Usnesením ze dne 17. 1. 2022, č. j. 14 A 219/2021-23, městský soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), neboť dospěl k závěru, že není dána jeho pravomoc žalobu projednat. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, kterou spojil s žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 3. 2022, č. j. 3 As 38/2022-14, návrhy stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl (výroky I. a II.) a stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok III.) a k doložení plné moci udělené jím advokátovi k zastoupení v řízení o kasační stížnosti (výrok IV.).

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 3. 2022. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti mu tedy začala plynout dne 24. 3. 2022 a posledním dnem k jejímu splnění byl čtvrtek 7. 4. 2022. Soudní poplatek v této lhůtě (ani později) stěžovatel nezaplatil. V otevřené lhůtě (dne 5. 4. 2022) obdržel kasační soud pouze přípis stěžovatele

obsahující (mimo jiné) jeho nesouhlas se zamítnutím jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku; stěžovatel v něm poukázal na svou nemajetnost, bránící mu soudní poplatek uhradit. V této souvislosti Nejvyšší správní soud stěžovatele upozorňuje, že jeho příjmovými, majetkovými a osobními poměry se při rozhodování o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků nezabýval, neboť žádosti nevyhověl s ohledem na zjištění, že kasační stížnost je návrhem zjevně neúspěšným. Z tohoto důvodu nevystala potřeba se stěžovatelem předestřenými argumenty v jeho podání blíže zabývat (stěžovatel ostatně v tomto podání ani opětovně o osvobození od soudních poplatků nepožádal).

[5] *Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[6] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o jeho kasační stížnosti zastavil.

[7] Pro úplnost lze dodat, že ačkoliv stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě ani další vadu kasační stížnosti, spočívající v nedostatku právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením tohoto soudu ze dne 14. 3. 2022 vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (tj. odmítnutí žaloby pro neodstranění nedostatku podmínky řízení), nýbrž podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy. Pouze zcela na okraj lze poznamenat, že polemika stěžovatele (ve shora zmiňovaném přípisu) s formulací výroku IV. citovaného usnesení je zcela bezpředmětná, a z ní vycházející přeložení listiny označené jako „plná moc“ (neobsahující ovšem žádné zmocnění, čehož si byl stěžovatel dobře vědom) je *per se* irelevantní.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, neboť řízení o kasační stížnosti stěžovatele bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu