



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **Ing. M. P.**

proti  
žalovanému: **Generální ředitelství cel**  
se sídlem Budějovická 7, 140 96 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2020, č. j. 29645-2/2020-900000-314,  
ve věci odměny ustanoveného zástupce,

**takto:**

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 5. 10. 2020 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2020, č. j. 29645-2/2020-900000-314 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo změněno rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen „celní úřad“) ze dne 25. 5. 2020 tak, že žalobci byla přiznána odměna za úkony učiněné v řízení o zajištění vybraných výrobků vůči společnosti Loose Handels GmbH in Liquidation (dále jen „Loose Handels“) ve výši 6 000 Kč, a to za úkony příprava a převzetí věci, seznámení se se zaslánými podklady a studiem a úkon 3v1 žádost o prodloužení lhůty, odvolání, zaslání spisu. Současně bylo rozhodnuto o vyplacení rozdílu oproti prvostupňovému rozhodnutí celního úřadu.

2. Žalobce nesouhlasí s tím, že mu nebyla přiznána odměna za opravu podání označeného „3v1 žádost o prodloužení lhůty, odvolání, zaslání spisu“. Podle žalobce bylo toto podání bezvadné, neboť nebylo pochyb o tom, že jej učinil žalobce, nikoliv společnost Punktum spol. s r. o., což vyplývá z připojeného elektronického podpisu. Výzva k odstranění vad tak byla nedůvodná, žalobci odměna měla být přiznána a žalovaný i správce daně svým výkladem zpochybnili celou koncepci elektronických podpisů. Napadené rozhodnutí nepřiznávající žalobci odměnu za tento úkon je nezákonné.
3. Žalovaný s žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. Sporné podání bylo podle žalovaného podepsáno společností Punktum spol. s r. o., která však nebyla ve věci propadnutí vybraných výrobků ustanovena zástupcem společnosti Loose Handels, a její případné podání ve věci je tak irelevantní. Vzhledem k tomu, že podání vzbuzovalo další pochybnosti, neboť bylo učiněno na hlavičkovém papíře společnosti Punktum spol. s r. o. a ke jménu podepisující osoby byla připojena funkce jednatele této společnosti, celní úřad vyzval žalobce k odstranění pochybností a žalobci za následný úkon odměna nenáleží.
4. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného žalobci, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
5. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že žalobce byl ustanoven zástupcem daňového subjektu Loose Handels. Dne 31. 3. 2020 učinil vůči celnímu úřadu podání nadepsané „3v1 žádost o prodloužení lhůty, odvolání, zaslání spisu“ z datové schránky en5evyb, která podle nesporných tvrzení obou účastníků patří žalobci – daňovému poradci. V záhlaví podání uvedl „Punktum spol. s r. o. daňové, ekonomické a účetní poradenství“, v bodě 1 podání označil jako navrhovatele „Ing. M. P., daňový poradce č. 000 984, se sídlem Otická 758/19, P. O. BOX 29, 74601 Opava (dále jen „zástupce DS“) jako zástupce a jménem daňového subjektu Loose Handels GmbH, Lobgrundstraße 3, 1220 Wien, Austria, DIČ: ATU73083967“. Na závěr podání uvedl, že jej činí „Ing. M. P., jednatel, daňový poradce č. 0984“ a připojil digitální podpis tohoto znění: Ing. M. P. DN:c= CZ, 2.5.4.9.7=NTRCZ-25 380966, o=Punktum spol. s r. o. (IČ 25380966), ou=, 1c=Ing. M. P., sn Piech, givenName=Marek, serialNumber = P29760, datum: 2020.3.31 17:42:44“.
6. Celní úřad dne 8. 4. 2020 vyzval žalobce k odstranění vad výše uvedeného podání z 31. 3. 2020, které shledal zmatečné, neboť není jasné a nezaměnitelné, která osoba jej činí.
7. Následně celní úřad obdržel z téže datové schránky podání rovněž označené „3v1 žádost o prodloužení lhůty, odvolání, zaslání spisu“, v záhlaví je rovněž uvedeno „Punktum spol. s r. o. daňové, ekonomické a účetní poradenství“, označení navrhovatele je shodné jako v podání z 31. 3. 2020, na závěr podání je uvedeno, že jej činí „Ing. M. P., jednatel, daňový poradce č. 0984“, podání není opatřeno elektronickým podpisem.

8. Celní úřad rozhodnutím z 25. 5.2020 žalobci přiznal odměnu ve výši 1 900 Kč. K odvolání žalobce, ve kterém požadoval odměnu též za opravu předmětného podání z 31. 3. 2020, žalovaný napadeným rozhodnutím prvostupňové rozhodnutí celního úřadu změnil tak, že žalobci přiznal odměnu za úkony příprava a převzetí věci, seznámení se se zaslánými podklady, studium a podání „3v1 žádost o prodloužení lhůty, odvolání, zaslání spisu“, nepřiznal však odměnu za opravu předmětného podání, protože se ztotožnil se závěrem celního úřadu o jeho vadnosti a tudíž i se závěrem o neúčelnosti nákladů na jeho opravu, když vadu podání způsobil žalobce sám.
9. Podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. (dále jen „daňový řád“), *má-li podání vady, pro které není způsobilé k projednání, nebo vady, pro které nemůže mít předpokládané účinky pro správu daní, vyzve správně daně toho, kdo podání učinil, aby označené vady odstranil podle jeho pokynu a ve lhůtě, kterou stanoví.* Podle ustanovení § 70 odst. 3 daňového řádu, *z podání musí být zřejmé, kdo jej činí, čeho se týká a co navrhuje.*
10. Krajský soud se ztotožňuje se závěrem žalovaného a celního úřadu, že podání z 31. 3. 2020 je vadné, neboť z něj není zřejmé, kdo jej činí. Za navrhovatele je v něm totiž označen Ing. M. P., daňový poradce jako zástupce daňového subjektu Loose Handels, je však podepsáno Ing. M. P., jednatelem a současně je v záhlaví uvedeno, že jej činí společnost Punktum spol. s r. o., tedy právnická osoba, jejímž jednatelem je právě Ing. M. P. Tyto skutečnosti jsou ve vzájemném rozporu. Jednal – li totiž Ing. M. P. jako jednatel společnosti Punktum, spol. s r. o., pak jeho jednáním vznikla práva a povinnosti společnosti Punktum s r. o., pokud jednal jako zástupce Loose Handels, vznikla práva a povinnosti společnosti Loose Handels (srov. § 436 odst. 1 a § 161 zákona č. 89/2012 Sb., § 24 odst. 2 daňového řádu). Žalobcem akcentovaná skutečnost digitálního elektronického podpisu neurčitost podání ještě zvyšuje, když z něho explicitně nevyplývá, zda jej činil Ing. M. P. jako jednatel společnosti Punktum spol. s r. o., nebo jako zástupce Loose Handels. Soud přisvědčuje žalobci, že je možné, aby jedna a tatáž fyzická osoba byla v různých právních postaveních. I tato skutečnost pochybnosti ohledně toho, kdo učinil předmětné podání, umocňuje, nikoliv vylučuje, neboť právě z této skutečnosti nejasnost vyplývá. Podání je tak neurčité a tedy vadné podle § 74 odst. 1 daňového řádu (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Afs 24/2013-31 ze dne 15. 5. 2014). Celní úřad proto postupoval správně, když žalobce vyzval k odstranění této vady jeho podání, neboť vada způsobuje, že podání není způsobilé k projednání.
11. Postup žalovaného, který z uplatněného vyúčtování odměny ustanovenému zástupci vyloučil odměnu za úkon směřující k odstranění vad podání jako neúčelně vykonaný, je v souladu s ustanovení § 107 odst. 4 daňového řádu, podle kterého ustanovenému zástupci náleží odměna za úkony, které jako zástupce ve věci účelně vykonal. Úvaha, že za účelně vykonaný úkon nelze považovat odstranění vady podání, které sám podatel, resp. ustanovený zástupce způsobil, je zcela logická a nijak nevybočuje z citovaného § 107 odst. 4 daňového řádu.
12. Krajský soud proto nepovažuje žalobní námitku žalobce za důvodnou a žalobu jako nedůvodnou zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.

13. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; procesně neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 10. března 2022

Mgr. Jiří Gottwald  
předseda senátu