

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a soudců JUDr. Jiřího Derfla a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

žalobce: **L. K.**, narozen X,
bytem X,
zastoupen JUDr. Alešem Minaříkem, advokátem,
sídlem Půtova 1219/3, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,
zastoupen Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem,
sídlem Masarykovo náměstí 193/20, 405 02 Děčín,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 2. 2020, č. j. KUUK/021380/2020/UPS,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 2 000 Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 2. 2020, č. j. KUUK/021380/2020/UPS, jímž žalovaný v řízení o odvolání žalobce změnil rozhodnutí Městského úřadu Žatec, stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, (dále jen „stavební úřad“) ze dne 2. 4. 2019, č. j. MUZA 13786/2019. Tímto rozhodnutím stavební úřad podle § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl žalobcovu žádost o dodatečné povolení stavby projektem nazvané „*Rekonstrukce č. p. X (2. NP + podkroví), X*“ na pozemku st. p. č. X v katastrálním území X (dále jen „předmětná stavba“). Změna provedená žalobou napadeným rozhodnutím spočívala v nahrazení odkazu na § 51 odst. 3 správního řádu ve výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu

odkazem na § 149 odst. 4 téhož zákona s tím, že ve zbylé části zůstává rozhodnutí beze změn.

2. Podáním ze dne 18. 2. 2022, které soud obdržel téhož dne, žalobce vzal výslovně tuto žalobu v plném rozsahu zpět. Žalobce zároveň uvedl, že důvodem zpětvzetí žaloby je vydání nového závazného stanoviska stavebního úřadu ze dne 27. 1. 2022, sp. zn. MUZAS/53412/2021/PP/Ši, č. j. MUZA 4235/2022, které bylo vydáno v návaznosti na odborné vyjádření Národního památkového ústavu, Územního odborného pracoviště v Ústí nad Labem, ze dne 24. 1. 2022, č. j. NPÚ-351/106946/2021, jímž byly povoleny stavební úpravy objektu. Z toho důvodu již je dle žalobce podaná žaloba bezpředmětná, neboť žalobci bude předmětná stavba povolena v souladu s novými závaznými stanovisky památkové péče.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „*navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé zmiňovaného odstavce. V dané věci totiž nelze dle názoru soudu dovodit, že by žaloba byla podána důvodně a byla vzata zpět pro pozdější chování žalovaného, případně stavebního úřadu, jelikož teprve po zahájení soudního řízení došlo ke změně skutkového stavu, spočívající v tom, že Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Ústí nad Labem, vydal dne 24. 1. 2022 pod č. j. NPÚ-351/106946/2021 odborné vyjádření ve prospěch povolení stavebních úprav předmětné stavby, v důsledku čehož vydal stavební úřad nové závazné stanovisko, kterým označil zamýšlené práce dle předložené dokumentace za přípustné při splnění stanovených podmínek. Soud konstatuje, že za popsanych okolností nevyplývá z § 60 odst. 3 s. ř. s. právo žalobce na náhradu nákladů řízení. Ostatně ve zpětvzetí žaloby žalobce neuvedl, že by požadoval přiznat náhradu nákladů řízení, když k otázce nákladů řízení se žalobce ve zpětvzetí žaloby nijak nevyjádřil.
6. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení soudního poplatku. Podle zmíněného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobce soudu uhradil za žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, srážka odpovídající 20 % zaplaceného soudního poplatku činí 600 Kč, a proto soud snížil zaplacený soudní poplatek o 1 000 Kč a žalobci vrátí částku 2 000 Kč. V souladu s citovaným ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že uvedená částka bude žalobci vyplacena z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 28. března 2022

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.