

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **S. K.**, zastoupený JUDr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Archangelská 1568/1, Praha 10, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 1. 2022, čj. CPR-32214-2/ČJ-2021-930310-V242, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 3. 2022, čj. 33 A 6/2022-24,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie ČR, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, odbor cizinecké policie (dále jen „správní orgán I. stupně“) rozhodnutím ze dne 25. 10. 2021, čj. KRPZ-87873-30/ČJ-202150023-SV-UH, rozhodl podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, o správním vyhoštění žalobce a stanovila dobu, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států EU, na dobu 6 měsíců. Žalovaná shora označeným rozhodnutím zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

[2] Na základě žalobcem podané žaloby Krajský soud v Brně rozhodnutí žalované v záhlaví uvedeným rozsudkem zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Podanou kasační stížností se nyní žalovaná (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení daného rozsudku.

[3] Následně nicméně stěžovatelka dne 21. 4. 2022 zaslala Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*zpětvzetí kasační stížnosti*“. V něm výslovně uvedla, že bere kasační stížnost zpět z důvodu změny situace na Ukrajině v důsledku ruské vojenské agrese. Ukrajinu již nelze podle stěžovatelky vnímat jako bezpečnou zemi původu a nucené vycestování žalobce by nyní bylo neslučitelné s dodržením zásady nenavrácení.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, návrh (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela

nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Stěžovatelka uvedla, že bere kasační stížnost zpět, z kontextu podání je zároveň zjevné, že ji bere zpět v celém rozsahu. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. dubna 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu