

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **N. K.**, zastoupená Mgr. Ivanem Glogerem, advokátem se sídlem U Elektry 886/2, Praha 9, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 6**, se sídlem Československé armády 601/23, Praha 6, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **ROCK SPRING INTERNATIONAL, s. r. o.**, se sídlem U studánky 620/13, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 11. 2019, čj. MCP6 403403/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2022, čj. 14 A 106/2021-29,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) se u Městského soudu v Praze domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž byl udělen souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 106 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, který spočíval v úpravě objektu č. p. 166 na adrese Rooseveltova 10, Praha 6, v katastrálním území Bubeneč.

[2] Městský soud žalobu v záhlaví označeným rozsudkem zamítl. Proti tomuto rozsudku stěžovatelka podala kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku usnesením z 29. 3. 2022, čj. 8 As 57/2022-20, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Usnesení bylo stěžovatelce (prostřednictvím právního zástupce) doručeno 30. 3. 2022.

[4] Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. Tento poplatek je dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, zpoplatněn částkou 5 000 Kč.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud*

vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží. Dle § 9 odst. 3 citovaného zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[6] Podle pravidla pro počítání lhůt uvedeného v § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta k úhradě soudního poplatku uplynula 14. 4. 2022. Stěžovatelka v této lhůtě soudní poplatek nezaplatila, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. dubna 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu