

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Družstvo ISK Nová Ves**, se sídlem Šermířská 2378/7a, Praha 6, zastoupen JUDr. Zdeňkem Horáčkem, Ph.D., advokátem se sídlem Kaizlovy sady 434/13, Praha 8, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, **za účasti** osob zúčastněných na řízení: I) JUDr. D. S., zastoupena Mgr. Jiřím Payerem, advokátem se sídlem Konopištská 1153/6, Praha 10, II) **CETIN a.s.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, III) **Městská část Praha 13**, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, Praha 5, zastoupena JUDr. Pavlínou Uhlířovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 11. 2021, č. j. MHMP1760113/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2022, č. j. 14 A 232/2021 - 100,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 4.000 Kč. Tato částka bude žalobci poukázána prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Zdeňka Horáčka, Ph.D., ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 3. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti napadenému rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci schválení stavebního záměru osoby zúčastněné na řízení I) na stavbu označenou jako „Rodinný dům v Jinonicích“.

[2] Podáním doručeným dne 19. 4. 2022 vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval. Protože jeho projev vůle nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož soud řízení zastavil, nemá podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] Ve lhůtě stanovené soudem zaplatil stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podle § 10 odst. 5 téhož zákona soud v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Nejvyšší správní soud má proto povinnost stěžovateli jím zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč vrátit snížený o 1.000 Kč. Částka ve výši 4.000 Kč bude stěžovateli poukázána prostřednictvím jeho zástupce JUDr. Zdeňka Horáčka, Ph.D., ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. dubna 2022

JUDr. Ivo Pospíšil  
předseda senátu