



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: B. S.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 8. 2021, ve věci starobního důchodu
takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 9. 4. 2021 č. j. X, kterým žalovaná podle § 101 písm. e) správního řádu a § 86 odst. 4 písm. a) zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále

Shodu s prvopisem potvrzuje

jen ZOPS) zamítla žádost žalobce o změnu data přiznání starobního důchodu na 8. 3. 2019 a uvedené rozhodnutí ČSSZ ze dne 9. 4. 2021 potvrdila. Žalobce namítal, že se žalovaný nevypořádal s tím, že když žádal o důchod dva roky po právním nároku, nebyl informován danou pracovnící ČSSZ, že může žádat zpětně o přiznání důchodu a jeho vyplacení. Tuto skutečnost žalobce nevzal ani v potaz, čímž došlo v řízení k procesní vadě. Kdyby žalovaný uznal tak závažné pochybení pracovnice ČSSZ, dospěl by k závěru, že je zodpovědný za neprofesionální jednání této pracovnice a toto rozhodnutí by nepotvrdil a odvolání nezamítl.

2. Žalovaná v písemném vyjádření navrhla zamítnutí žaloby. Žalovaná citovala ust. § 86 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb. a § 72 odst. 1 správního řádu a konstatovala, že žalobci bylo rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020 č. j. X doručeno dne 23. 10. 2020, což je zřejmé z dodejky založené ve spisu. Od tohoto okamžiku také započal běh 30 denní lhůty uvedené v § 86 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zmeškání zákonem určené lhůty musí žalovaná bezvýhradně respektovat a nepadá zde na vrub správního orgánu. K tvrzení žalobce o údajně neprofesionálním přístupu žalované, kdy žalobci údajně nebyly poskytnuty relevantní informace, pak k tomu žalobce dosud nepředložil – neoznačil řádný důkaz. Zároveň se žalovaná nedomnívá, že by na ní spočívala povinnost poučovat žadatele v rozsahu proponovaném žalobcem.
3. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), přezkoumal napadené rozhodnutí žalované v mezích žalobních bodů včetně zákonnosti správního řízení, které předcházelo jeho vydání, dle skutkového a právního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud přitom postupoval podle § 51 odst. 1 s. ř. s. a rozhodl bez nařízení jednání, neboť účastníci řízení se na výzvu soudu dle citovaného zákonného ustanovení ve stanovené lhůtě nevyjádřili a nesouhlas s projednáním věci bez nařízení jednání soudu nesdělili.
4. Ze správního spisu soud zjistil, že žalobce dne 16. 9. 2020 u OSSZ Opava podal žádost o starobní důchod. V žádosti je uvedeno datum přiznání 8. 11. 2020. Dopisem ze dne 21. 9. 2020, který byl žalované téhož dne doručen, žalobce sdělil správnímu orgánu, že podal žádost o přiznání starobního důchodu s datem přiznání od 8. 11. 2020. Žádá o posun data přiznání na 1. 12. 2020. Součástí správního spisu je rovněž záznam žalované ze dne 21. 9. 2020 o tom, že se téhož dne dostavil na Okresní správu sociálního zabezpečení Opava žalobce a požádal tímto o změnu data přiznání důchodu, a to od 1. 12. 2020. Ze spisu plyne, že žalovaná poté činila úkony za účelem zjištění, zda žalobce splnil všechny podmínky pro přiznání starobního důchodu. Následně pak vydala rozhodnutí dne 20. 10. 2020 č. j. X, jímž přiznala žalobci starobní důchod 19 227 Kč od 1. 12. 2020 dle § 29 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Z dodejky ve spise plyne, že žalobci bylo uvedené rozhodnutí doručeno do vlastních rukou 23. 10. 2020. Uvedené rozhodnutí ČSSZ ze dne 20. 10. 2020 nabylo právní moci 24. 11. 2020. Ze spisu se dále podává, že žádostí s datem 25. 1. 2021, která byla žalované doručena 27. 1. 2021, žalobce uplatnil žádost o přiznání starobního důchodu se zpětnou platností a jeho doplacení od 9. 3. 2019 do 30. 11. 2020. Tuto žádost žalovaná rozhodnutím ze dne 9. 4. 2021 č. j. X podle ust. § 101 písm. e) zákona č. 500/2004, správního řádu a § 86 odst. 4 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů zamítla s odůvodněním, že o změnu data přiznání starobního důchodu žalobce nepožádal ve lhůtě 30 dnů stanovené v § 86 odst. 4 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb.,

neboť rozhodnutí ČSSZ ze dne 20. 10. 2020 bylo žalobci oznámeno 23. 10. 2020. O změnu data přiznání starobního důchodu žalobce požádal až podáním ze dne 27. 1. 2021.

5. Podle ust. § 86 odst. 4 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, oprávněný může do 30 dnů ode dne oznámení rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení písemně požádat o změnu data přiznání důchodu nebo jeho výplaty; takovou žádost může podat nejvýše dvakrát v případě přiznání téhož důchodu.
6. Podle ust. § 101 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci lze tehdy, jestliže tak stanoví zvláštní zákon.
7. Co se týče námitky žalobce, že když žádal o důchod dva roky po právním nároku, nebyl informován danou pracovníci ČSSZ, že může žádat zpětně o přiznání důchodu a jeho vyplacení, s čímž se dle jeho názoru žalovaná nevypořádala, soud uvádí, že je tato námitka zcela irelevantní ve vztahu k tomu, co bylo řešeno žalobou napadeným rozhodnutím. Podstatnou je ta skutečnost, že žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 16. 8. 2021 č. j. X rozhodovala o námitkách žalobce proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 9. 4. 2021 č. j. X, jímž ČSSZ zamítla žádost žalobce o změnu data přiznání starobního důchodu, neboť žalobce podal tuto žádost po uplynutí zákonem stanovené lhůty 30 dnů, jak plyne z výše citovaného § 86 odst. 4 zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, tedy opožděně. Žalovaná se tedy touto žádostí věcně vůbec nezabývala. Otázka, v jakém rozsahu měl být žalobce ze strany správního orgánu ve vztahu k jeho nároku na starobní důchod poučen, je v posuzované věci, kdy žalobou napadeným rozhodnutím a rozhodnutím správního orgánu I. stupně byla řešena toliko otázka včasnosti podání žádosti žalobce ze dne 27. 1. 2021 o přiznání starobního důchodu se zpětnou platností a jeho doplacení, zcela nerozhodné. Soud souhlasí se závěrem správního orgánu, že za situace, kdy rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020 č. j. X, kterým byl žalobci v souladu s jeho žádostí od 1. 12. 2020 přiznán starobní důchod ve výši 19 227 Kč měsíčně, bylo žalobci doručeno – oznámeno dne 23. 10. 2020, je jeho žádost ze dne 27. 1. 2021, kterou uplatnil u žalované žádost o přiznání starobního důchodu se zpětnou platností a jeho doplacení opožděná, neboť nebyla podána ve lhůtě 30 dnů ode dne oznámení – doručení rozhodnutí ze dne 20. 10. 2020 a žalovanou proto byla v souladu s § 86 odst. 4 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb. o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, správně zamítnuta.
8. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná a ve smyslu § 78 odst. 7 s. ř. s. ji zamítl.
9. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalované náhrada nákladů řízení nenáleží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

[Zadejte text.]

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 28. 02. 2022

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje