

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Aleše Korejtky a JUDr. Petry Venclové, Ph.D., ve věci

žalobce: **EU Property project s.r.o.**, IČ 28828267
sídlem Špitálská 183/2, 500 03 Hradec Králové
zastoupená advokátem JUDr. Karlem Kavalírem
sídlem Buzulucká 431/2, 500 03 Hradec Králové

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, IČ 72080043
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2019, č. j. X

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce JUDr. Karla Kavalíra, advokáta, ve výši 11 467 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se včasně podanou žalobou podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství ze dne 07. 02. 2019, č. j. X, kterým byl změněn platební výměr na daň z nabytí nemovitých věcí stanovený rozhodnutím Finančního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 6. 12. 2017, č. j. X.
2. Přípisem ze dne 27. 1. 2022 žalovaný vyrozuměl krajský soud o svém záměru uspokojit žalobce postupem dle § 124 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, za použití § 62 s. ř. s. a současně požádal o stanovení lhůty k vydání rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 62 odst. 2 s. ř. s. předseda senátu stanovil žalovanému lhůtu k vydání nového rozhodnutí a to do 30. 5. 2022.
3. V návaznosti na záměr uspokojit žalobce žalovaný zaslal soudu své rozhodnutí ze dne 1. 3. 2022, X, jímž změnil žalobou napadené rozhodnutí a daň z nabytí nemovitých věcí stanovil ve výši 0,- Kč.

4. Krajský soud proto vydal dne 8. 3. 2022 pod č. j. 52 Af 15/2019-83 usnesení, ve kterém žalobce ve smyslu § 62 odst. 3 s. ř. s. vyzval, aby ve stanovené lhůtě sdělil, zda je postupem žalovaného, tj. vydáním rozhodnutí ze dne 1. 3. 2022, č. j. X, uspokojen, či se má v řízení pokračovat. Na tuto výzvu žalobce zaslal podání ze dne 14. 3. 2022, v němž výslovně uvedl, že vydáním nového rozhodnutí žalovaného byl zcela uspokojen, přičemž současně opětovně vznesl požadavek, aby žalovaný uhradil žalobci náhradu nákladů řízení.
5. Podle § 62 odst. 1 s. ř. s. dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jímž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Podle odst. 4 téhož ustanovení soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
6. V nyní projednávané věci dospěl krajský soud k závěru, že žalobce byl vydáním nového rozhodnutí žalovaného zcela uspokojen, jak ostatně k výzvě soudu žalobce sám uvedl. Krajský soud proto ve smyslu § 62 odst. 4 věty první ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. řízení zastavil (výrok I.) s tím, že podle § 62 odst. 5 s. ř. s. právní mocí tohoto usnesení nabyde současně právní moci rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 3. 2022, č. j. X.
7. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
8. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
9. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto žalobci přiznal právo na náhradu nákladů, které důvodně vynaložil, a to v souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb., odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“). Konkrétně soud žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení tvořených

- a) odměnou advokáta za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby) dle § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 odst. 5 a § 11 odst. 1 advokátního tarifu ve výši 6 200 Kč,
- b) odměnou advokáta za jeden úkon právní služby (sdělení žalobce, že byl postupem žalovaného zcela uspokojen) podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 2 a 3 advokátního tarifu ve výši 1.550 Kč (sdělení žalobce, že byl postupem žalovaného zcela uspokojen, je svou povahou bližší jednodušším úkonům vyjmenovaným v § 11 odst. 2 advokátního tarifu),
- c) paušální náhradou hotových výdajů advokáta (dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu) spojených se třemi úkony právní služby (3 x 300 Kč),
- d) daní z přidané hodnoty (21 %) ve výši 1.817 Kč, neboť advokát žalobce je plátcem této daně (§ 57 odst. 2 s. ř. s.),
- e) zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1 000 Kč.

Celkem 11 467 Kč.

10. Platební místo („k rukám zástupce žalobce“) bylo určeno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., přiměřená lhůta k splnění povinnosti uložené výrokem III pak v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s 64 s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 22. března 2022

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu