

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Bc. L. R.**, Žproti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 5. 2021, čj. 10.01-000856/18-004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2022, čj. 8 A 86/2021-88,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 4. 2. 2022 kasační stížnost proti usnesení, jímž městský soud zastavil řízení o jeho žalobě. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil (nešlo o žádnou z výjimečných situací, v nichž podání kasační stížnosti nepodléhá poplatkové povinnosti). Místo toho požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud žádostem pro zjevnou bezúspěšnost nevyhověl a usnesením ze dne 25. 3. 2022, čj. 10 As 69/2022-32, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi, případně k doložení vlastního právnického vzdělání. Ke splnění těchto povinností mu soud stanovil lhůtu dvou týdnů a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 25. 3. 2022. Ve dvoutýdenní lhůtě (dne 7. 4. 2022) se stěžovatel obsáhle vyjádřil k neosvobození od soudních poplatků, k neustanovení advokáta a ke své životní situaci. Neuvedl však žádné nové skutečnosti,

které by odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků, a proto soud o této otázce znovu nerozhodoval (rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007-150).

[4] Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 8. 4. 2021. Jelikož stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

[6] Nadto je třeba říci, že stěžovatel nedoložil ani plnou moc udělenou advokátovi ani vlastní právnické vzdělání. Pokud by soud řízení nezastavil kvůli nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost odmítnout kvůli tomu, že stěžovatel není zastoupen advokátem.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu