

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce J. Š., proti žalovanému **Městskému úřadu Znojmo**, se sídlem Znojmo, Obroková 1/12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2022, č. j. 29 A 156/2021 - 21,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se včas podanou kasační stížností domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2022, č. j. 29 A 156/2021 – 21, kterým byla podle § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s. odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Městského úřadu Znojmo ze dne 10. 11. 2015, č. j. MUZN 93321/2015. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti a o ustanovení zástupce pro toto řízení.

[2] Žádost stěžovatele Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 3. 2022, č. j. 3 As 49/2022-15, zamítl, neboť dospěl k závěru, že jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná; současně stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (tj. doložení kvalifikovaného právního zastoupení) v téže lhůtě.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 28. 3. 2022. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti mu tedy začala plynout dne 29. 3. 2022 a posledním dnem k jejímu splnění bylo úterý 12. 4. 2022. Soudní poplatek v této lhůtě (ani později) stěžovatel nezaplatil.

[4] Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti*

zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o jeho kasační stížnosti zastavil.

[6] V této souvislosti Nejvyšší správní soud upozorňuje, že nepřehlédl podání stěžovatele doručené tomuto soudu dne 5. 4. 2022, ve kterém stěžovatel kasační soud vyzval k přehodnocení závěrů přijatých v usnesení č. j. 3 As 49/2022-15, a opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel uvedl, že nesouhlasí s tím, že mu Nejvyšší správní soud „zamítl kasační stížnost pro nedostatek financí“; v této souvislosti pak stručně shrnul své příjmové poměry, které mu, dle jeho názoru, neumožňují soudní poplatek uhradit. O tomto návrhu kasační soud již nerozhodoval, neboť stěžovatel jej opřel o tvrzení, která nebyla důvodem pro nevyhovění jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků. Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele zamítl, neboť dospěl k závěru o zjevné nedůvodnosti jeho kasační stížnosti, přičemž otázkou schopnosti stěžovatele soudní poplatek uhradit se z tohoto důvodu vůbec nezabýval. Stěžovatel tedy v nové žádosti polemizuje s důvodem, na kterém usnesení č. j. 3 As 49/2022-15 nestojí, přičemž proti skutečným důvodům pro nevyhovění jeho žádosti se nikterak nevymezuje. Za této situace by proto bylo bezpředmětné o novém návrhu na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce znovu rozhodovat.

[7] Pro úplnost lze dodat, že ačkoliv stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě ani další vadu kasační stížnosti, spočívající v nedostatku právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením tohoto soudu č. j. 3 As 49/2022-15 vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (tj. odmítnutí žaloby pro neodstranění nedostatku podmínky řízení), nýbrž podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, neboť řízení o kasační stížnosti stěžovatele bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu