

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **L. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2022, č. j. 14 A 195/2021 – 35,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 7. 3. 2022 se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 8. 2021, č. j. MD-25957/2021-1650/3 ve věci záznamu 12 bodů v bodovém hodnocení dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nesplnila poplatkovou povinnost, byť byla v napadeném rozsudku řádně poučena jak o poplatkové povinnosti, tak o nutnosti povinného zastoupení, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 3. 2022, č. j. 5 As 73/2022 - 16, k zaplacení soudního poplatku; současně ji poučil o právních následcích nesplnění poplatkové povinnosti; současně ji vyzval ke splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a k doplnění kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s. Usnesení bylo dle doručky dne 17. 3. 2022 vloženo do domovní schránky stěžovatelky, čím nastaly účinky doručení dle § 50 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.; lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 1. 4. 2022. Stěžovatelka soudní poplatek neuhradila.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti*

zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“ Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu