



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **D. Š.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 9. 2021 č. j. MSK 90648/2021, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas doručenou žalobou se žalobce domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Krnov ze dne 1. 6. 2021, č. j. KRNOOSP-46086/2021 mark, jímž byly zamítnuty žalobcovy námitky proti provedeným záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Žalobce v žalobě obecně namítal, že se žalovaný dostatečně nevypořádal s odvolacími důvody, nezabýval se jednotlivými důkazními prostředky a nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech. Žalobce přiložil k žalobě 3 rozhodnutí různých správních orgánů ohledně záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče, aniž by je navrhoval jako důkazy. Dále obecně namítal nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, neboť každé oznámení policie o spáchání přestupku musí být porovnáno s předmětným rozhodnutím tak, aby mohla být vyloučena možná chyba lidského faktoru či zvláště orgánu veřejné moci.
3. K blokům ze dne 14. 7. 2010, 5. 11. 2010, 11. 11. 2010, 10. 9. 2011, 12. 7. 2011, 17. 3. 2013, 14. 11. 2014, 26. 3. 2016, 27. 9. 2016, 2. 11. 2016 a 2. 12. 2020 žalobce namítal následující nedostatky: není přesně „zajištěna“ osoba přestupce, doba spáchání přestupku, není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, z popisu jednání nevyplyvá jednoznačná skutková podstata, ze zkratkovitého zápisu není zjevná konkrétní právní kvalifikace, není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda byl přestupek spáchán úmyslně či z nedbalosti, není zřetelná výše sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo rozhodnutí vydáno, a není přezkoumatelné, zda jsou uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat. Podle žalobce nebyly pokutové bloky natolik jednoznačné, aby mohly být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů. Žalobce k tomu poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 4 As 127/2014-39. K příkazu ze dne 26. 8. 2019. namítl, že lze jen těžko dovozovat porušení § 47 zákona č. 361/2000 Sb., neboť k ohrožení majetku či zdraví může dojít i při ohleduplnosti účastníka. Podle žalobce nebylo prokázáno naplnění materiálního aspektu přestupku, není patrné, jakým způsobem mělo dojít k jeho spáchání, a správní orgán nenařídil ve věci ústní jednání.
4. Žalovaný ve vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Rozhodoval přitom v souladu s § 51 s. ř. s. bez nařízení jednání.
6. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobce podal námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, správní orgán 1. stupně si vyžádal fotokopie podkladových rozhodnutí (bloků, rozhodnutí), část bloků však byla již skartována, u těchto vycházel z oznámení policie, založených ve spise. Žalobce se vyjádřil k podkladům ve správním spise, proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně podal odvolání, o němž rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím.
7. K žalobcem zcela obecně formulovaným námitkám (viz bod 2. tohoto rozsudku) soud nemá, co by uvedl, pouze zdůrazňuje závěry rozsudku NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, podle něž *„míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej, není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty.“* Lze pouze doplnit, že podle obsahu správního spisu žalobce v průběhu správního řízení nepředkládal žádné důkazní prostředky. Pokud k žalobě připojil 3 rozhodnutí správních orgánů, jednak je nenavrhoval jako důkazy v soudním

řízení, a i kdyby tak učinil, soud by je neprovedl, neboť samotná žalobní tvrzení jsou natolik obecná, že zkoumáním připojených rozhodnutí by soud pouze domýšlel argumentaci za žalobce a tím překračoval jeho žalobní dispozici.

8. Pokud žalobce namítal, že oznámení policie o tom, že měl spáchat přestupek, není způsobilým podkladem pro záznam bodů a musí být vždy porovnáno s předmětným rozhodnutím, kterého se týká, pak soud odkazuje na rozhodnutí správního orgánu 1. stupně, který se s touto problematikou vypořádal zcela konkrétně a přesvědčivě na str. 13-15 odůvodnění. Správně poukázal na judikaturu soudů rozhodujících ve správním soudnictví, podle níž v případě skartace bloku záleží na kvalitě oznámení (konkrétnosti a úplnosti údajů) a na kvalitě tvrzení zpochybňujících tento blok (viz blíže rozsudky NSS ze dne 28. 7. 2016 č. j. 2 As 109/2016-32, ze dne 29. 3. 2017 č. j. 8 As 186/2016-35). V daném případě, jak soud ověřil ve správním spise, obsahují oznámení v případech, kdy bloky již nejsou k dispozici, veškeré náležitosti k řádné identifikaci přestupce i skutku. Žalobce v průběhu správního řízení ani v žalobě neuvedl vůbec žádná konkrétní tvrzení, která by mohla zpochybnit údaje k těmto přestupkům. Tato žalobní námitka tedy není důvodná.
9. Pokud jde o nedostatky jednotlivých bloků, k tomu je nutno zdůraznit, že žalobce sice uvedl konkrétní data vydání bloků, avšak námitky k jejich obsahu jsou formulářově všeobíhající. Krajský soud s ohledem na konstantní judikaturu NSS (např. rozsudek ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34, rozsudek ze dne 17. 1. 2019, č. j. 10 As 28/2018-45) předestírá, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem pachatele se spácháním přestupku a jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit vyměřenou pokutu. Z toho důvodu nelze na pokutový blok jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v blokovém řízení klást přehnané požadavky co do formálních náležitostí. Podle rozsudku NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, na který v žalobě odkázal sám žalobce, je v blokovém řízení přípustné užívání strohých a zkratkovitých formulací, přitom však z pokutového bloku – má-li být způsobilým podkladem pro záznam bodů, musí být patrné komu, kdy, kde a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Pokutového bloku je využíváno typicky při projednávání přestupků z oblasti dopravy a provozu na pozemních komunikacích, jako tomu bylo i v tomto případě. Pokutové bloky byly blíže specifikovány v zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a s účinností od 1. 7. 2017 v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přičemž dosavadní blokové řízení bylo nahrazeno příkazním řízením, při kterém je příkaz vydáván na místě ve formě příkazového bloku.
10. Soud ověřil ze správního spisu, že všechny namítané pokutové i příkazní bloky, případně oznámení policie o spáchání přestupku, splňují zákonné náležitosti. Žalobce je identifikován jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu, jeho totožnost byla ověřena občanským, případně řidičským průkazem. Jednoznačně jsou označeny i oprávněné úřední osoby, nechybí místo a datum, podpis úřední osoby a v případě dochovaných bloků i podpis přestupce. Zcela dostačující jsou údaje o čase spáchání (hodina, minuty), právní kvalifikace je přesná a úplná, forma zavinění vyplněna jednoznačně, výše pokuty zcela zřetelná. Popis skutku ze dne 14. 7. 2010 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Havířov, ul. Železničářů, u Benziny) i způsobu spáchání (překročil dopravní značku B-1, zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech). Popis skutku

ze dne 5. 11. 2010 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Krnov, ul. Opavská) i způsobu spáchání (držel v ruce telefonní přístroj). Popis skutku ze dne 11. 11. 2010 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Komárov, silnice I. třídy) i způsobu spáchání (překročil rychlost vozidla v obci o méně než 20 km/h – R 50/69/66). Popis skutku ze dne 10. 9. 2011 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Opava, ul. Palhanecká) i způsobu spáchání (překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h – R 50/72/69). Popis skutku ze dne 12. 7. 2011 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Opava, ul. Ostravská, u č. p. 3) i způsobu spáchání (překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h – R 50/71/68). Popis skutku ze dne 17. 3. 2013 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Krnov, ul. Albrechtická, I/57) i způsobu spáchání (řidič nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem). Popis skutku ze dne 14. 11. 2014 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Krnov, ul. Opavská, I/57) i způsobu spáchání (překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h – R 50/65/62). Popis skutku ze dne 26. 3. 2016 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Ostrava, ul. Plzeňská, Feron) i způsobu spáchání (překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h – R 50/70/67). Popis skutku ze dne 27. 9. 2016 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Vřesina, ul. Osvobození) i způsobu spáchání (překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 65/62 km/h v 50 km/h). Popis skutku ze dne 2. 11. 2016 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Opava Kateřinky, ul. Hlučinská, u Švédské kaple) i způsobu spáchání (řidič za jízdy držel v ruce telefonní přístroj). Ke skutku ze dne 13. 8. 2020 žalobce v žalobě nic nenamítal. Popis skutku ze dne 2. 12. 2020 obsahuje naprosto dostačující údaje o místě (Město Albrechtice, ul. Nemocniční) i způsobu spáchání (řidič za jízdy držel v ruce telefonní přístroj). K rychlosti uvedené ve formátu čísel oddělených lomítky odkazuje soud na dlouhodobou judikaturu NSS (např. rozsudek ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39), s tím, že v pořadí 1. číslo označuje nejvyšší povolenou rychlost, 2. číslo rychlost naměřenou a 3. číslo rychlost při zohlednění odchylky měření.

11. K rozhodnutí Městského úřadu Krnov ze dne 26. 8. 2019, které nabylo právní moci dne 20. 9. 2019, uvádí krajský soud, že je nutné vždy striktně rozlišovat mezi řízeními o jednotlivých přestupcích a řízením o námitkách proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, protože tato řízení mají zcela rozdílný předmět. Krajský soud nepřistoupil k přezkumu tohoto rozhodnutí, když žalobce měl a mohl uplatnit své námitky v rámci příslušného správního řízení a je nutno vycházet ze zásady správnosti rozhodnutí správního orgánu. K tomuto srov. rozsudek NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, jehož závěry jsou aplikovatelné i na zákon o odpovědnosti za přestupky. Žaloba proto není ani v této části důvodná.
12. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
13. Procesně úspěšnému žalovanému (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 3. března 2022

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu