

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobkyně: **Speciální stavby Most spol. s r. o.**, DIČ: CZ41327225,
sídlem Josefa Suka 261/11, 434 01 Most,
zastoupena daňovým poradcem Ing. Radkem Lančíkem,
sídlem Divadelní 616/4, 602 000 Brno,

proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj**,
sídlem Velká Hradební 39/61, 400 21 Ústí nad Labem,

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **14 600 Kč** do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III.** Žalobkyni **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Tato částka bude žalobkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhala ochrany před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v evidování na osobním daňovém účtu žalobkyně nedoplatku na dani z přidané hodnoty vzniklého z rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 28. 1. 2020, č. j. 2007/20/5300-21441-712772. Žalobkyně se domáhala, aby soud určil, že zásah žalovaného je nezákonný, a aby žalovanému byla uložena povinnost zrušit tento nedoplatek na dani z přidané hodnoty evidovaný na osobním daňovém účtu žalobkyně dne 24. 2. 2020 z výše uvedeného rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství.
2. Podáním, které soud obdržel dne 23. 2. 2022, žalobkyně vzala výslovně prostřednictvím svého právního zástupce tuto žalobu v plném rozsahu zpět.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že *„[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o*

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. V souvislosti s otázkou přiznání náhrady nákladů řízení a s přihlédnutím k § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. se musel soud zabývat otázkou, zda ke zpětvzetí žaloby došlo pro pozdější chování žalovaného. Na tomto místě soud musí konstatovat, že rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 28. 1. 2020, č. j. 2007/20/5300-21441-712772, žalobkyně napadla správním žalobou vedenou u zdejšího soudu pod spisovou značkou 16 Af 13/2020. V průběhu soudního řízení Odvolací finanční ředitelství uvedené rozhodnutí přezkoumalo a vydalo v souladu s § 124 daňového řádu dne 29. 6. 2020 rozhodnutí č. j. 23782/20/5300-21441-712772, kterým se ruší původně doměřená daň, zastavuje se odvolací řízení a současně se zastavuje doměřovací řízení zahájené z moci úřední. Dne 7. 9. 2020 vydal Krajský soud v Ústí nad Labem usnesení č. j. 16 Af 13/2020-152 v řízení o žalobě proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č. j. 2007/20/5300-21441-712772, kterým řízení o žalobě zastavil, neboť žalobkyně podáním doručeným soudu dne 23. 7. 2020 sdělila, že byla rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství č. j. 23782/20/5300-21441-712772 zcela uspokojena. Usnesení č. j. 16 Af 13/2020-152 v řízení o žalobě proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č. j. 2007/20/5300-21441-712772 nabylo právní moci dne 9. 9. 2020. Ke dni 9. 9. 2020 tedy nabylo právní moci i rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 29. 6. 2020, č. j. 23782/20/5300-21441-712772. V důsledku toho odpadl důvod pro evidování na osobním daňovém účtu žalobkyně nedoplatku na dani z přidané hodnoty vzniklého z rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 28. 1. 2020, č. j. 2007/20/5300-21441-712772, a předmětný nedoplatek byl z daňového účtu žalobkyně odevidován. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že žalobkyně vzala předmětnou žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného.
6. Ačkoli řízení zastavil, soud podle § 60 odst. 3 věty druhé z důvodu zpětvzetí žaloby pro pozdější chování žalovaného uložil žalovanému zaplatit žalobkyni do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení v celkové výši 14 600 Kč. Náhrada se skládá z části zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 1 000 Kč, z částky 12 400 Kč za čtyři úkony právní služby právního zástupce žalobkyně po 3 100 Kč podle § 7 bod 5 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a) AT; podání žaloby – § 11 odst. 1 písm. d) AT; replika - § 11 odst. 1 písm. d) AT, písemné podání ze dne 20. 6. 2020 označené jako Doplnění - § 11 odst. 1 písm. d) AT] a z částky 1 200 Kč jako náhrady hotových výdajů advokáta v podobě čtyř režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 AT.
7. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobkyni, který byl soudu uhrazen za žalobu ve výši 2 000 Kč, a to toliko ve výši 1 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

8. Pro úplnost soud konstatuje, že neshledal důvod pro odmítnutí předmětné žaloby, neboť žalobkyně se svojí žalobou domáhala ochrany před chybnou evidencí daní na jejím osobním daňovém účtu a z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 4. 6. 2020, č. j. 9 Afs 285/2019-32) vyplývá, že chybné evidenci daní je možné se bránit pouze žalobou na ochranu před nezákonným zásahem dle § 82 a násl. s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 14. března 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.