

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X
sídlem X
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Machem, LL. M.,
Ph.D.
MACH LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
sídlem Viktora Huga 377/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 1. 2020, č. j. X,
a ze dne 10. 1. 2020, č. j. X, č. j. X, a č. j. X,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 12 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobami ze dne 12. 3. 2020, které soud spojil ke společnému projednání a rozhodnutí pod sp. zn. 59 Af 9/2020 se žalobce domáhal toho, aby soud zrušil shora označená rozhodnutí žalovaného. Žalobce namítal, že mu neměla být vyměřena daň z nemovitých věcí za zdaňovací období roku 2016, 2017, 2018 a 2019, neboť dotčené nemovité věci byly osvobozeny od daně z nemovitých věcí podle § 4 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 4 odst. 3 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí (dále jen „zákon o dani z nemovitých věcí“). Žalobce na rozdíl od žalovaného dospěl k závěru, že rozhodujícím pro osvobození od daně z nemovitých věcí ve vztahu k nemovitým věcem ve vlastnictví České republiky, k nimž daňový subjekt disponuje právem hospodařit, je posouzení skutečného účelu

užívání dotčených nemovitých věcí, tedy posouzení, zda jsou v projednávaném případě dotčené pozemky užívány k podnikání či nikoliv. Žalovaný v napadených rozhodnutích vycházel z právního názoru, že osvobození se vztahuje k samotnému daňovému subjektu, jemuž nemůže být poskytnuto, je-li podnikatelem.

2. Vzhledem k tomu, že otázka, zda se v případě osvobození od daně z nemovitých věcí podle § 4 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 4 odst. 3 zákona o dani z nemovitých věcí jedná o osvobození věcné či personální, byla aktuálně řešena Nejvyšším správním soudem krajský soud podle § 48 odst. 3 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), řízení usnesením ze dne 3. 5. 2021, č. j. 59 Af 9/2020 - 119, přerušil za účelem vyčkání výsledku věcného posouzení uvedené otázky.
3. Řízení u Nejvyššího správního soudu, v němž byla řešena právní otázka rozhodná pro nyní řešenou věc, bylo skončeno rozsudkem ze dne 22. 7. 2021, č. j. 6 Afs 109/2021 - 44. Žalovaný na uvedený rozsudek reagoval návrhem na přerušení řízení z důvodu podání podnětu k přezkumnému řízení Generálním finančním ředitelství. Soud proto účastníkům sdělil, že řízení zůstává přerušeno a bude v něm pokračováno po vyřízení podnětu Generálním finančním ředitelství, resp. vydání rozhodnutí v rámci přezkumného řízení.
4. Dne 21. 2. 2022 žalovaný informoval soud, že dne 10. 1. 2022 vydal v přezkumném řízení nová rozhodnutí č. j. X, č. j. X, č. j. X a č. j. X, která dne 11. 2. 2022 nabyla právní moci, což soudu doložil. Rozhodnutím č. j. X bylo změněno rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 1. 2020, č. j. X. Rozhodnutím č. j. X bylo změněno rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2020, č. j. X. Rozhodnutím č. j. X bylo změněno rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2020, č. j. X. Rozhodnutím č. j. X bylo změněno rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2020, č. j. X.
5. Dne 22. 2. 2022 vydal krajský soud usnesení č. j. 59 Af 9/2020 - 252 o pokračování řízení.
6. Podle konstantní judikatury správních soudů zakládá následná změna žalobou napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení neodstranitelný nedostatek podmínky soudního řízení o přezkumu původního rozhodnutí, neboť žalobou ve správním soudnictví napadené původní rozhodnutí již neexistuje v podobě, v níž bylo napadeno. Nová podoba rozhodnutí je obsažena v rozhodnutí vydaném v přezkumném řízení, vůči němuž má žalobce případně uplatnit své námitky (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006 - 95, ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009 - 104, či ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 Afs 99/2015 - 26).
7. Právě taková situace v daném případě nastala, neboť žalovaný si po vydání napadených rozhodnutí uvědomil jejich nedostatky, v důsledku čehož byla žalovaným vydána změnová přezkumná rozhodnutí. Za těchto okolností odpadl předmět řízení o žalobě proti původním rozhodnutím, jejichž obsah byl změněn a v této změněné podobě vtělen do přezkumných rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2022, jejichž přezkum není předmětem tohoto řízení.

8. S ohledem na výše uvedené soud konstatuje, že v daném případě je dán neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, a soudu proto nezbylo, než podanou žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
10. V důsledku odmítnutí žaloby bude žalobci po právní moci tohoto usnesení v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrácen jí zaplacený soudní poplatek ve výši 12 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec dne 10. března 2022

Mgr. Lucie Trejbalová v. r.

předsedkyně senátu