

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. Z.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 6. 2021, č. j. X, vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Ad 12/2021, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudci Mgr. Václavu Trajerovi,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem Mgr. Václav Trajer **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Ad 12/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení o žalobě proti shora uvedenému rozhodnutí žalované, které je u Krajského soudu v Ústí nad Labem vedeno pod sp. zn. 42 Ad 12/2021, vznesl námitku podjatosti proti soudci uvedeného soudu Mgr. Václavu Trajerovi.

[2] V námitce uvádí, že žádá okamžitou výměnu Mgr. Trajera pro „porušení Evropské úmluvy podle protokolu 6 článku 1 a i ústavy za odeprání práva na spravedlivý proces“ a porušení § 149 trestního zákona. Rovněž zmiňuje, že „soudce Trajer si 2018 zahrál i na doktora a odmítl výsledky revizních doktorů...Pomohl kryt tu těžkou diskriminaci !!!“.

[3] Soudce Mgr. Václav Trajer ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že neshledává žádný poměr k věci či k účastníkům řízení.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci „vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“ Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

[5] Součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních

svobod, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný.

[6] Soudce lze tedy z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení NSS ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16). Zákon v § 8 výslovně stanoví, že takovým důvodem nemůže být okolnost, která spočívá v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[7] Z obsahu námitky je zjevné, že stěžovatel spatřuje důvod podjatosti soudce výhradně v jeho dřívější rozhodovací činnosti, což však důvodem podjatosti soudce samo o sobě být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003 - 47, č. 283/2004 Sb. NSS).

[8] Vznesená námitka podjatosti proto není důvodná.

[9] Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud neshledal ani žádné jiné důvody, které by podjatosti soudce nasvědčovaly, rozhodl, že soudce Mgr. Václav Trajer není vyloučen projednání a rozhodnutí věci vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 42 Ad 12/2021.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2022

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu