

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **město Hrádek nad Nisou**, se sídlem Horní náměstí 73, Hrádek nad Nisou, zast. Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou se sídlem Olomoucká 261/36, Mohelnice, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 1. 2020, č. j. MF-50223/2015/1203-4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 1. 2022, č. j. 31 Af 8/2020-129,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž.

[2] Povinností stěžovatele bylo zaplatit s podáním kasační stížnosti soudní poplatek ve výši 5 000 Kč [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d), § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a položka č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k tomuto zákonu].

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek nezaplatil, soud jej usnesením ze dne 21. 3. 2022, č. j. 9 Afs 33/2022 - 38, vyzval, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, a poučil jej, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, k později zaplacenému poplatku se nepřihlíží a soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 a 3 zákona o soudních poplatcích).

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho právní zástupkyně tentýž den (pondělí), lhůta k zaplacení soudního poplatku proto v souladu s pravidly pro počítání lhůt uvedenými v § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), skončila dne 5. 4. 2022 (úterý). Stěžovatel na výzvu k zaplacení soudního poplatku nereagoval.

[5] Soudní poplatek tedy přes výzvu soudu nebyl zaplacen, soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu