

## U S N E S E N Í

Nevyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2021, č. j. 8 A 50/2021 – 30,

### t a k t o :

**I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 2. 11. 2021 se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 14. 4. 2021, č. j. 10.01 – 000146/21 – 002, č. j. 10.01 – 000147/21 – 002 a č. j. 10.01 – 000148/21 – 002. Městský soud řízení zastavil z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o přiznání osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 3. 2022, č. j. 5 As 338/2021 – 10, stěžovateli osvobození od soudního poplatku nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl. Nejvyšší správní soud především posuzoval, zda je podaná kasační stížnost zjevně neúspěšným návrhem, či nikoliv. Poukázal na to, že stěžovatel v žalobě požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce; městský soud usnesením ze dne 23. 7. 2021, č. j. 8 A 50/2021 – 14, zamítl obě žádosti stěžovatele. Stěžovatel podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 27. 8. 2021, č. j. 9 As 174/2021 – 10. Městský soud proto stěžovatele následně vyzval k uhrazení soudního poplatku a poučil jej o tom, že řízení bude zastaveno, nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen. Soudní poplatek stěžovatel nezaplatil; městský soud poté postupoval dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb.,

o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a řízení o žalobě zastavil. Nejvyšší správní soud stěžovateli vysvětlil, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná, neboť městský soud postupoval zcela v souladu se zákonem, resp. jiný postup mu zákon ani neumožňuje.

[4] Stěžovatel byl výše uvedeným usnesením současně vyzván ke splnění poplatkové povinnosti a doložení povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel byl řádně poučen o právních následcích nesplnění výzvy. Výzva byla stěžovateli doručena dne 11. 3. 2022, lhůta ke splnění poplatkové povinnosti skončila dne 28. 3. 2022. Stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2022

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu