



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **PRAGON s. r. o.**, se sídlem Imrychova 883/9, Praha 4, zastoupen JUDr. Petrem Folprechtem, advokátem se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého nám. 375/4, Praha 2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu či o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2021, č. j. 3 A 103/2021 – 22, ve znění opravného usnesení ze dne 28. 2. 2022, č. j. 3 A 103/2021 – 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalovanému **s e** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) dne 2. 9. 2021 adresovanou Obvodnímu soudu pro Prahu 2 se žalobce domáhal, aby žalovaný byl povinen ve veřejné databázi jím vedené s názvem „Registr rozhodnutí hlavního hygienika – RoHy“ zrušit výmaz/zneviditelnění výrobků *Coriolus versicolor*. Žalobce závěrem uvedl, že z důvodu opatrnosti zasílá žalobu i Městskému soudu v Praze, neboť by se mohlo jednat

i o nečinnost žalovaného dle § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), či nezákonný zásah dle § 82 s. ř. s.

[2] Z podání nebylo zřejmé, čeho se týká, proti komu směřuje a co navrhuje, proto městský soud vyzval žalobce usnesením ze dne 15. 9. 2021, č. j. 3 A 103/2021 – 12, aby upřesnil žalobní typ, jehož se podanou žalobou domáhá, tedy, aby uvedl, zda se domáhá ochrany soudu před nezákonným zásahem, nebo žalobou brojí proti nečinnosti správního orgánu. Současně jej poučil, že v případě neodstranění vad podání, žalobu odmítne.

[3] Jelikož žalobce ani přes výzvu soudu nespecifikoval, čeho se podanou žalobou domáhá, městský soud ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a tento nedostatek žalobce přes výzvu soudu neodstranil.

[4] Dne 28. 2. 2022 vydal městský soud opravné usnesení č. j. 3 A 103/2021 – 33, podle § 54 odst. 4 s. ř. s., kterým opravil zjevnou nesprávnost spočívající v chybném označení žalovaného v záhlaví usnesení. V napadeném usnesení bylo jako žalovaný označeno Ministerstvo zemědělství. Správně se však mělo jednat o Ministerstvo zdravotnictví.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[5] Proti usnesení městského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[6] Namítal, že soud v rozhodnutí neoznačil osoby zúčastněné na řízení (spolek HABEAS CORPUS a Unii příznivců Tradiční čínské medicíny), ačkoliv také podepsali žalobu s úmyslem vykonávat práva osoby zúčastněné na řízení. Dále měl soud nesprávně označit žalovaného ve „výrokové části“ napadeného usnesení (uvedl Ministerstvo zemědělství, namísto Ministerstva zdravotnictví).

[7] Městský soud dle stěžovatele nesprávně odmítl jeho žalobu, jelikož se nevěnoval uvedeným žalobním námitkám a z odůvodnění neplyne, z jakého důvodu je považoval za liché a mylné. Žaloba obsahovala všechny náležitosti a nebyly dány důvody pro její odmítnutí. Na výzvu soudu stěžovatel reagoval ve stanovené lhůtě. Odmítnutím žaloby soud zasáhl do stěžovatelova práva na řádný a spravedlivý soud.

[8] V reakci na opravné usnesení městského soudu ze dne 28. 2. 2022, č. j. 3 A 103/2021 - 33, kterým byla opravena zjevná chyba v psaní (označení žalovaného), doplnil stěžovatel kasační stížnost. Nesouhlasil, že nesprávné označení strany sporu lze zhojit vydáním opravného usnesení. Nelze určit, zda městský soud vycházel ze správného spisu a podkladů pro vydání svého rozhodnutí. Navrhl opravné usnesení prohlásit za nezákonné, nicotné, a že se k němu nepřihlíží.

[9] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

III. Posouzení kasační stížnosti

pokračování

[10] Nejvyšší správní soud při posuzování kasační stížnosti hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení. Zjistil, že kasační stížnost má požadované náležitosti a je projednatelná. Důvodnost kasační stížnosti posoudil v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[11] Kasační stížnost není důvodná.

[12] Nejvyšší správní soud nejprve předesílá, že v kasační stížnosti směřující proti usnesením krajského, resp. městského soudu o zastavení řízení či odmítnutí kasační stížnosti z povahy věci nelze namítat jiné důvody než podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 93/06 ze dne 17. 5. 2007 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 1. 2006, čj. 2 As 45/2005-65). Jakékoliv námitky směřující do merita věci nejsou přípustné, neboť městský soud se věcnou podstatou podané žaloby nezabýval. Kasační stížností tak lze brojit jen proti nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žaloby.

[13] Stěžovatel může brojit proti důvodům, pro které městský soud odmítl jeho žalobu.

[14] Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu plyne, že žalobce ve správním soudnictví je vždy povinen zvolit jeden žalobní typ vymezený v soudním řádu správním a nemůže je navzájem zaměňovat nebo směšovat (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2005, č. j. 7 Afs 84/2004-84, ze dne 9. 7. 2009, č. j. 7 Aps 2/2009-197 nebo ze dne 4. 5. 2017 č. j. 9 As 329/2016-42; obdobně taktéž nálezy Ústavního soudu ze dne 14. 8. 2019, sp. zn. II. ÚS 2398/18). Zároveň je nutné podotknout, že zájem na zachování jednotlivých žalobních typů ve správním soudnictví směřuje k zachování předvídatelnosti postupu správních soudů, tedy k Ústavou chráněné hodnotě právní jistoty; lze ho tedy bezpochyby vnímat jako zájem legitimní (viz citovaný nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2398/18).

[15] V případě volby nesprávného žalobního typu žalobcem však krajský (městský) soud nesmí odmítnout žalobní návrh bez dalšího, nýbrž musí nejprve žalobce poučit a poskytnout lhůtu k úpravě žaloby (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 4. 2018, č. j. 4 As 57/2018 – 78).

[16] Tak tomu bylo i v nyní souzeném případě. Stěžovatel podal k městskému soudu žalobu, ze které nebylo zřejmé, zda brojí proti nečinnosti nebo nezákonnému zásahu Ministerstva zdravotnictví, ani v čem by nečinnost či zásah měly spočívat. Žaloba byla primárně adresována Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Pouze z procesní opatrnosti, jak uvádí stěžovatel, byla podána také k městskému soudu.

[17] Soud v souladu s výše citovanou judikaturou stěžovatele vyzval usnesením ze dne 15. 9. 2021, č. j. 3 A 103/2021 – 12, k upřesnění žalobního typu; tedy zda se domáhá ochrany před nezákonným zásahem nebo brojí proti nečinnosti správního orgánu. V podání, kterým reagoval na výzvu soudu, stěžovatel uvedl, že se nedomnívá, že by

žaloba měla spadat do soudní sféry správního soudnictví. Nijak však nereagoval na požadavek soudu na specifikaci žalobního typu.

[18] Jelikož žalobce neodstranil vady podání (nespecifikoval žalobní typ a tedy čeho se domáhá), nezbylo městskému soudu nic jiného, než žalobu odmítnout postupem dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Tato kasační námitka je tedy nedůvodná.

[19] V nesprávném označení žalovaného v napadeném usnesení nespátřuje Nejvyšší správní soud natolik závažnou vadu, která by způsobovala nezákonnost nebo nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Ostatně městský soud tuto vadu napravit postupem podle § 54 odst. 4 s. ř. s., jelikož vydal opravné usnesení ze dne 28. 2. 2022, č. j. 3 A 103/2021 – 33, kterým tuto zjevnou chybu v psaní napravit. Soud v tomto bodě konstatuje, že se neztotožňuje s názorem stěžovatele v doplnění kasační stížnosti. Chybné označení žalovaného představovalo zjevnou nesprávnost, kterou mohl soud opravit vydáním opravného usnesení (ve smyslu rozsudku ze dne 3. 11. 2011, č. j. 4 Ads 139/2011 – 400). Z napadeného usnesení je zřejmé, že městský soud vycházel při rozhodování ze správního spisu. Nadto je nutné konstatovat, že soud napadené usnesení řádně doručil Ministerstvu zdravotnictví, tedy stěžovatelem označenému žalovanému.

[20] Stěžovatel dále vytýká městskému soudu skutečnost, že v usnesení neoznačil a do řízení nezahrnul osoby zúčastněné na řízení, které spolupodepsaly žalobní návrh. Konkrétně se jednalo o spolek HABEAS CORPUS a Unii příznivců Tradiční čínské medicíny. Tato námitka sice nespadá pod důvod dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., ale nevyrozumění dotčených osob by mohlo představovat jinou vadu řízení ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ke které je soud povinen přihlížet z úřední povinnosti (§ 109 odst. 4 s. ř. s.).

[21] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 9. 2010, č. j. 1 As 55/2010 – 59, plyne, že v případě, kdy jsou dány důvody pro skončení řízení bez meritorního posouzení věci, není soud povinen vyrozumívát osoby zúčastněné na řízení o probíhajícím řízení, neboť procesní rozhodnutí soudu, jímž se řízení končí, se nemůže dotknout jejich hmotných práv. Městský soud tedy nepochybil, nevyzýval-li dotčené osoby k oznámení, zda budou v řízení uplatňovat svá práva, do doby, než měl najisto postavené, že řízení dospěje k meritornímu posouzení věci.

[22] Stěžovatel označil tytéž osoby zúčastněné na řízení také v kasační stížnosti. Jelikož městský soud žalobu odmítnul z důvodů neodstranění vad podání, nemohly ani v řízení u Nejvyššího správního soudu být dotčeny na svých právech a nemohly svými podáními výsledek řízení jakkoliv ovlivnit.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

[23] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost podle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl.

pokračování

[24] Zároveň Nejvyšší správní soud rozhodl o nákladech řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl v řízení úspěch, a právo na náhradu nákladů řízení proto nemá. Procesně úspěšnému žalovanému pak nevznikly v řízení náklady přesahující rámec nákladů jeho běžné úřední činnosti. Náhrada nákladů řízení se mu proto nepřiznává.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. dubna 2022

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu