



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

L. Č.,
bytem X,

proti
žalovanému

Policejní prezidium České republiky,
se sídlem Strojnická 935/27, Praha 7,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí prvního náměstka policejního prezidenta ze dne 23. 5. 2016, č. j. PPR-32136-11/ČJ-2014-990131,

takto:

- I. Rozhodnutí prvního náměstka policejního prezidenta ze dne 23. 5. 2016, č. j. PPR-32136-11/ČJ-2014-990131, **se ruší** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 800 Kč a to do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Ředitel Ředitelství služby cizinecké policie vydal dne 3. 10. 2014 rozhodnutí č. j. 2097/2014, (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) kterým podle § 125 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „zákon o služebním poměru“ nebo „zákon“) zamítl žádost žalobce o doplatek služebního příjmu za služby přesčas nařízené v důležitém zájmu služby podle § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru a to v roce 2011 v rozsahu 48 hodin a v roce 2012 v rozsahu 73,5 hodin. Ve vztahu k nařízené službě přesčas konané v kalendářním roce od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 a od 1. 1. 2011 do 31. 1. 2011 se s odkazem na § 207 odst. 1 zákona o služebním poměru dovolal promlčení tohoto práva, s tím že lhůta pro uplatnění peněžitého nároku ze služebního poměru žalobci marně uplynula dne 14. 5. 2014.
2. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal odvolání. Napadeným rozhodnutím žalovaný odvolání zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil (dále jen „napadené rozhodnutí“).
3. Žalobce proti uvedenému rozhodnutí brojí žalobou podle § 65 s. ř. s, kterou podal dne 18. 7. 2016 k Městskému soudu v Praze (dále též jen jako „městský soud“).
4. Rozsudkem ze dne 27. 5. 2020, č. j. 8 Ad 16/2016-44, městský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, současně žalovaného zavázal k náhradě nákladů řízení. Městský soud v Praze takto rozhodl po té, co dospěl k závěru, že služba přesčas, byla žalobci nezákonně nařízena za příslušníky v pracovní neschopnosti v roce 2011 ve dnech 21. 2. 2011, 26. 2. 2011, 12. 3. 2011, 13. 3. 2011, 5. 4. 2011 28. 6. 2011, 10. 10. 2011, 15. 10. 2011, 16. 10. 2011 a 27. 11. 2011. V roce 2012 šlo o dny 22. 1. 2012, 30. 7. 2012, 31. 7. 2012, 10. 9. 2012, 11. 9. 2012, 30. 9. 2012 28. 10. 2012 a 31. 10. 2012. Stejný závěr platí též pro dny 17. 3. 2012, 19. 5. 2012, 9. 11. 2012 a 10. 11. 2012, kdy byla žalobci v rozporu se zákonem nařízena služba přesčas za příslušníky účastnících se jazykových kurzů a kurzů odborné přípravy.
5. Žalovaný podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost, o níž rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 30. 9. 2021, č. j. 2 As 219/2020-20 (dále také jako „zrušující rozsudek“). Nejvyšší správní soud rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2020, č. j. 8 Ad 16/2016-44, zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.
6. Nejvyšší správní soud ve zrušujícím rozsudku konstatoval, že „[j]e nutné, aby soud při přezkumu rozhodnutí posoudil nařízený výkon služby přesčas s přihlédnutím k tomu, kolik příslušníků chybělo ve službě z uznatelných důvodů a kolika dalším příslušníkům vedle žalobce byla nařízena služba přesčas. Lze rozlišit dvě výchozí kategorie v závislosti na tom, zda počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, byl vyšší, nebo stejný či nižší než počet příslušníků, kteří nemohli daný den nastoupit do služby z důvodu, pro který je možno pro jejich zástup naříditi jinému příslušníkovi službu přesčas. Jedná se přitom o službu přesčas, která není podle § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru proplácena. Navazující judikatura pak přiblížila dvě další možné kategorie případů – dny, kdy počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, byl vyšší než počet příslušníků, kteří do služby nemohli nastoupit, a dny, kdy žádný údaj o počtu nepřítomných služebníků není uveden, ale práce přesčas byla nařizována z jiného

důvodu (bod 27 rozsudku č. j. 9 As 133/2017 - 35, dále rozsudek ze dne 18. 1. 2018, č. j. 9 As 27/2017 - 31).“

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

7. V podané žalobě žalobce nejprve shrnul průběh řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí. Jak uvedl, o poskytnutí služebního příjmu za službu přes čas požádal 9. 5. 2014, s tím, že služba přes čas mu byla nařízena v rozporu s § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru. Na Inspektorátu cizinecké police se jedná o dlouhodobý nedostatek personálního obsazení systemizovaných služebních míst, případně množství těchto systemizovaných míst, o tom svědčí také častost a rozsah služby přesčas konané nejen žalobcem, ale i ostatními příslušníky. O nikoli výjimečném nařizování služby přesčas svědčí také počty příslušníků, kterým byla v jednotlivých dnech služba přesčas nařizována. Žalobce jako příklad uvedl, že dne 25. 4. 2011 byla nařízena služba přes čas 22 příslušníkům (č. j. CPR-159-16/ČJ-20110010OA). Svědčí o tom také počet dnů, v nichž byla služba přesčas nařizována – například v září 2011 byla nařizována ve dnech 1., 5., 6., 10., 11., 17., 18. a 21. celkem 60 příslušníkům.
8. Podle žalobce skutečný důvod nařízení služby přesčas – nedostatek příslušníků k zajištění základního chodu služby – dokazuje také vyjádření služebního funkcionáře, že *„Přesčasová služba nařizovaná žadateli ve všech případech byla vždy řádně odůvodněna příslušným funkcionářem v písemném dokumentu Nařízení.“*
9. Žalobce nesouhlasí s tvrzením žalovaného, že při nařizování služby přesčas byly zohledněny situace, jež nebylo možné předvídat při rozvržení doby služby na jednotlivé směny podle § 53 zákona o služebním poměru, jako kupříkladu momentální indispozice či absence některého z příslušníků ze zdravotních či jiných důvodů nebo předem neočekávaný úkol bezpečnostního sboru, který může být náležitě splněn jen příslušníkem s požadovanou kvalifikací. Má za to, že žádný z důvodů uváděný žalovaným neodpovídá případům uvedeným v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2013, č. j. 4 Ads 11/2013 -41.
10. Žalobce jako příklad dokládající jeho tvrzení popsal situaci ze dne 16. 10. 2011, kdy nenastoupilo do služby 30 policistů. Z tohoto počtu jich 15 čerpalo dovolenou, 7 bylo na školení, 4 čerpali ozdravný pobyt a jeden byl na jazykovém kurzu. U ostatních 3 příslušníků se nepodařilo zjistit, z jakého důvodu se neúčastnili služby. Tento případ se přitom nijak neliší od ostatních dnů, kdy byla žalobci nařízena služba přesčas. Žalobce zdůraznil, že žádná neočekávaná situace neproběhla, žádný výjimečný případ se nestal. Obdobně jako v těchto dnech, tak i v jiných dnech byla pravidelně nařizována služba přesčas minimálně 10 příslušníkům. Žalobce zároveň upozornil na výpis z Aktualit 1. oddělení na ICP Praha Ruzyně ze dne 4. ledna 2012 a to poznámku npor. T., v níž se uvádí *„Vzhledem k personálnímu stavu II. oddělení lze předpokládat, že tento počet policistů na přesčas se bude pravidelně opakovat, proto počítejte, že se postupně na tyto přesčasy vystřídáte všichni. Pro začátek, pokud se nenahlásí dostatečný počet policistů, budu velet ty, kteří měli nejméně přesčasů za rok 2011.“*
11. Žalobce namítl, že služební funkcionář ani žalovaný nedodrželi povinnost uloženou ustanovením § 180 odst. 1 zákona o služebním poměru – zjistit stav věci, o němž nejsou

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, a za tím účelem si opatřit potřebné podklady pro rozhodnutí. Obě rozhodnutí vycházejí z nesprávného právního posouzení věci a jsou proto rozporná s dikcí § 181 odst. 2 písm. a) zákona o služebním poměru, protože nejsou v souladu s právními předpisy.

12. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí. Žalovaný trval na tom, že skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byl řádně zjištěn.
13. Žalobce byl zařazen v inspektorátu cizinecké policie na mezinárodním letišti Praha Ruzyně. Výkon služby žalobce spočívá v zabezpečení ostrahy a ochrany státní hranice ČR, v kontrole a pasovém odbavení občanů států EU a cizinců ze zemí mimo EU, v provádění ochrany civilní letecké dopravy a zabezpečení ochrany veřejného pořádku na celém území letiště. Každý chybějící příslušník ve výkonu služby má za následek snížení např. počtu obsazených odbavovacích překážek, prodloužení doby odbavení cestujících, což může vést ke zpoždění odletů některých spojů, a tedy ke vzniku ekonomických škod.
14. Model systemizace služebních míst v organizačním článku, ve kterém byl žalobce zařazen, je od systemizace modelu činnosti operačního střediska dosud řešeného správními soudy odlišný. Operační střediska pracují se stabilním počtem příslušníků, který není potřeba ani v mimořádných situacích měnit. V organizačním článku žalobce nařizování práce přes čas ovlivňuje mnoho proměnných prvků. Služební funkcionáři zjistili a doložili důvody nařízení každé hodiny služby přes čas v případě žalobce.

III.

Posouzení žaloby

15. Městský soud v Praze na základě žaloby, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), přezkoumal napadená rozhodnutí, včetně řízení, která jejich vydání předcházela. Při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), jsa vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem ve zrušujícím rozsudku (§110 odst. 4 s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Ve věci bylo rozhodnuto bez jednání za splnění podmínek § 51 s.ř.s.
16. Městský soud v Praze předně uvádí, že v rozsudku ze dne 28. 4. 2021, č. j. 4 As 330/2020-33, Nejvyšší správní soud uvedl, že: *„judikatura Nejvyššího správního soudu dovodila, že na základě analogické aplikace § 125 odst. 1 zákona o služebním poměru má příslušník nárok na náhradní volno nebo na poměrnou část přiznaného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku i za každou vykonanou hodinu služby přesčas do limitu 150 hodin v kalendářním roce, která byla nařízena v rozporu se zákonem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2013, čj. 4 Ads 11/2013-41, č. 2900/2013 Sb. NSS). Pro účely posuzované věci tak lze konstatovat, že došlo-li k nařízení služby přesčas v rozsahu do 150 hodin v kalendářním roce v souladu s § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, není dán nárok na proplacení takové služby přesčas. Naopak, pokud nebyly dodrženy podmínky citovaného ustanovení, vznikají příslušníku peněžní nároky spojené se službou přesčas. V dané věci tak má stěžejní význam, zda služby přesčas byly v rozhodném období od 1. 3. 2011 do 31. 12. 2011 a celého roku 2012 nařízeny v souladu s § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru.“*
17. Z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2018, č. j. 9 As 133/2017 - 35, a ze dne 25. 1. 2018, č. j. 9 As 258/2017 - 32, vyplývá, že úkolem soudu je v posuzované věci u každého dne zohlednit 1) počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, 2) počet

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

příslušníků, kteří nemohli nastoupit do služby z důvodů, pro něž je možno za účelem jejich zástupu nařídit jinému příslušníkovi službu přesčas, která není podle § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru proplacena, 3) celkový počet příslušníků, kteří nemohli do služby nastoupit, a byli tak zastoupeni také příslušníky s nařízenou službou přesčas bez splnění podmínek uvedených v § 54 odst. 1 téhož zákona.

18. V uvedeném rozsudku ze dne 25. 7. 2018, č. j. 9 As 133/2017 – 35, Nejvyšší správní soud uvedl: „*Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku sp. zn. 9 As 258/2017 rozdělil dny, kdy byla příslušníku nařízena služba přesčas typově na dvě kategorie, a to: 1) na dny, kdy počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, byl vyšší než počet příslušníků, kteří nemohli daný den nastoupit do služby z důvodu, pro který je možno pro jejich zástup nařídit jinému příslušníkovi službu přesčas, která není dle § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru proplacena, ale zároveň byl počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, nižší než celkový počet příslušníků, kteří do služby nemohli nastoupit (tedy byla jim nařízena služba přesčas i z důvodů, pro které službu přesčas příslušníkovi není možné nařídit; např. by byla nařízena služba přesčas 20 příslušníkům, ve službě by nebylo přítomno 15 příslušníků z důvodu pracovní neschopnosti a 10 by se jich účastnilo jazykového kurzu či ozdravného pobytu, tedy 5 příslušníkům by byla nařízena služba přesčas v rozporu se zákonem); a 2) na dny, kdy počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, byl stejný nebo nižší než počet příslušníků, kteří nemohli daný den nastoupit do služby z důvodu, pro který je možno pro jejich zástup nařídit jinému příslušníkovi službu přesčas, která není dle § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru proplacena (např. by byla nařízena služba přesčas 10 příslušníkům a ve službě by jich nebylo z důvodu pracovní neschopnosti 15).*- 19. *Ke shora uvedeným kategoriím je nutné ještě dodat další kategorie, které se vyskytly v nově v nyní projednávané věci: 3) dny kdy, počet příslušníků, jimž byla nařízena služba přesčas, byl vyšší než počet příslušníků, kteří do služby nemohli nastoupit (např. dne 27. 1. 2012 bylo nepřítomno 11 příslušníků, ale práce přesčas byla nařízena 25 příslušníkům) a 4) dny, kdy žádný údaj o počtu nepřítomných služebníků není uveden, ale nařízená práce přesčas byla nařizována z jiného důvodu {ve dnech 4. 5. 2011 a 6. 11. 2011 nařízena služba přesčas z důvodu zpožděného letu a den 17. 5. 2012 z důvodu zařízení bezpečnostního opatření při návštěvě premiéra Izraele (typově k těmto důvodům srov. body [37] – [40] rozsudku ze dne 18. 1. 2018, čj. 9 As 27/2017-31)}“.*
- 20. Podle § 125 odst. 1 zákona o služebním poměru, ve znění účinném do 31. 12. 2017, příslušník má nárok na náhradní volno za každou hodinu služby přesčas nad 150 hodin v kalendářním roce. Neposkytne-li bezpečnostní sbor příslušníkovi náhradní volno v době 3 kalendářních měsíců po výkonu služby přesčas nebo v jinak dohodnuté době, má nárok na poměrnou část přiznaného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku, který připadá na každou tuto hodinu služby bez služby přesčas v kalendářním měsíci, v němž službu koná.
- 21. Podle § 54 odst. 1 citovaného zákony, příslušníkovi lze v důležitém zájmu služby nařídit výkon služby přesčas nejvýše v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce.
- 22. Podle § 201 odst. 1 zákona, za důležitý zájem služby se považuje zájem bezpečnostního sboru na včasném a kvalitním plnění úkolů bezpečnostního sboru.
- 23. Podle § 53 odst. 1 věta první zákona doba služby se rozvrhuje na jednotlivé směny předem zpravidla na období 1 měsíce, a to rovnoměrně, nebo nerovnoměrně.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

24. V rozsudku ze dne 26. 9. 2012, č. j. 6 Ads 151/2011 - 126 (publ. pod č. 2823/2013 Sb. NSS), se Nejvyšší správní soud ztotožnil s názorem o výjimečnosti nařízení služby přesčas, která vyplývá ze skutečnosti, že zákonodárce její přípustnost podmínil existencí určitých zákonných podmínek, bez jejichž identifikace výkon služby přesčas nařídít nelze. V bodu [38] rozsudku ze dne 15. 10. 2015, č. j. 1 As 183/2015 - 63 (publ. pod č. 3341/2016 Sb. NSS), pak shrnul podmínky vyplývající z § 54 odst. 1 zákona o služebním poměru, za jejichž splnění lze nařídít službu přesčas: 1) důležitý zájem služby a z toho vyplývající předpoklad výjimečnosti služby přesčas, 2) odůvodnění přijetí tohoto opatření a 3) maximální rozsah 150 hodin v kalendářním roce, popř. vyhlášení krizového stavu nebo jiné výjimečné případy ve veřejném zájmu. Obdobně podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2018, č. j. 9 As 133/2017 - 35, platí: *„judikatura Nejvyššího správního soudu dovodila, že na základě analogické aplikace § 125 odst. 1 zákona o služebním poměru má příslušník nárok na náhradní volno, nebo na poměrnou část přiznaného základního tarifu, osobního příplatku a zvláštního příplatku i za každou vykonanou hodinu služby přesčas do limitu 150 hodin v kalendářním roce, která byla nařízena v rozporu se zákonem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2013, čj. 4 Ads 11/2013-41, č. 2900/2013 Sb. NSS).*
25. Relevantní důvody, pro které lze službu přes čas nařídít, podrobně rozebírá Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne č. j. 25. 1. 2018, č. j. 9 As 258/2017 - 32. Podle uvedeného rozsudku, pracovní neschopnost jednoho příslušníka a nutnost jej po dobu jeho nepřítomnosti zastoupit lze akceptovat jako důležitý důvod pro nařízení služby přesčas.
26. Vyslání na studijní pobyt má správní orgán možnost ovlivnit, nejde pro něj tedy o nepředvídatelnou a neovlivnitelnou okolnost. Vyslání příslušníka na studijní pobyt tak nenaplnňuje znak výjimečnosti, jehož naplnění je třeba pro to, aby šlo o způsobilý důvod pro nařízení služby přesčas jinému příslušníkovi zajišťujícímu zástup za příslušníka na studijním pobytu.
27. U hodnocení v případě čerpání služebního volna musí soud brát v potaz konkrétní důvod, pro který bylo nařízeno. Zákon o služebním poměru počítá s poskytnutím služebního volna pro velkou skupinu různých případů, o nichž nelze pojednat souhrnně právě pro jejich různorodost. Někdy je navíc služební volno nárokové, nastanou-li zákonem předvídané okolnosti (např. ošetřování jiného nemocného člena rodiny, jestliže jeho zdravotní stav vyžaduje nezbytné ošetření jinou osobou – § 70 odst. 1 a 2 písm. f) zákona o služebním poměru). Jindy je jeho poskytnutí závislé na rozhodnutí služebního funkcionáře (např. u služebního volna při studiu dle § 73 odst. 1 zákona o služebním poměru, dle něhož lze příslušníkovi na jeho žádost udělit služební volno při denním studiu na střední škole, vyšší odborné škole nebo vysoké škole, které je nezbytné pro výkon služby, a to na dobu trvání studia).
28. Pro vyslání na ozdravný pobyt podle uvedeného rozsudku platí, že nejde o absenci nepředvídatelnou, kterou nemůže správní orgán ovlivnit a počítat s ní při rozvrhu základní doby služby. Poskytnutí ozdravného pobytu je běžnou součástí služby u policejního sboru. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud, *„je věcí státní správy policie, aby vyřešila personální otázky fungování policie tak, aby jen z důvodu poskytnutí ozdravného pobytu jednomu příslušníkovi nebyla jinému příslušníku nařizována služba přesčas, která není dle § 112 odst. 2 zákona o služebním poměru proplacena.“*

29. Co se týče darování krve podle § 68 odst. 5 písm. a) služebního zákona, podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2018 č. j. 9 As 207/2018-20, jde o okolnost, která může být za určitých okolností předvídatelná, jindy však náhlá.
30. V případě vyslání příslušníka k plnění úkolů v mírové misi a vyslání k výkonu jiné služební činnosti je třeba odlišovat, zda o vyslání k výkonu služby do zahraničí služební orgán věděl při zpracování rozvrhu základní doby služby, anebo nikoli.
31. Nejvyšší správní soud se opakovaně zabýval i čerpáním dovolené, podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2015, č. j. 1As 183/2015-63, *„nařízení služby přesčas v souladu s § 54 odst. 1, tedy z důvodu důležitého zájmu služby, není možné v případě předem obecně známých, právní úpravou předpokládaných situací, jako je např. čerpání služebního volna, dovolené či účast na školeních. S takovými důvody absence příslušníků totiž musí správní orgány dopředu počítat a nemohou tuto předem předvídatelnou absenci příslušníků pokrývat pomocí přesčasových služeb s odkazem na důležitý zájem služby“*, nověji v rozsudku ze dne 21. 1. 2021, č. j. 2As 199/2019-33, uvedl, že: *„nařízení služby přesčas z důvodu nepřítomnosti příslušníků, kterým bylo nařízeno čerpání dovolené, či byli vysláni na ozdravný pobyt, nelze považovat za dostatečný důvod ve smyslu § 54 zákona o služebním poměru.“*
32. K tomu městský soud dodává, že služební orgán je povinen umožnit čerpání dovolené, avšak není povinen ji udělit vždy, když o její čerpání policista požádá; zejména za situace, kdy služebnímu orgánu po vytvoření plánu služeb bylo zřejmé, že někteří příslušníci do služby nenastoupí, ať již z důvodů na vůli služebního orgánu nezávislých (nemoc, ošetřování člena rodiny) nebo jím ovlivnitelných (vzdělávání, ozdravné pobyty, řádná dovolená) řádná organizace služby vyžadovala, aby pozdější žádosti o dovolenou nebyly schvalovány. Městský soud pokládá za nepřipustné, aby za situace, kdy bylo již předem zřejmé, že ke kumulaci nepřítomností příslušníků dojde, byly povolovány dovolené a zároveň jiným příslušníkům byla nařizovaná nehrazená služba přesčas.
33. Z citované judikatury vyplývá, že pro rozhodnutí, zda byla práce (služba) přesčas žalobkyni nařízena bez nároku na proplacení v souladu s § 54 odst. 1 služebního zákona, je třeba postavit na jisto, že v konkrétní den, kdy byla služba nařízena, došlo ke kumulaci nepřítomnosti více příslušníků a to z důvodů, které nadřízený služební orgán nemohl předvídat a fungování policie bylo zajištěno uvážlivým personálním rozhodnutím – nejčastěji neposkytnutím, resp. neschválením dovolené ostatním příslušníkům, případně vysláním na studijní pobyt či ozdravný pobyt v jiný termín tak, aby služba přesčas nařizována být nemusela. Městský soud se plně ztotožňuje se závěrem zdejšího soudu vysloveným v rozsudku ze dne 5. 6. 2019, č. j. 10 Ad 3/2016 - 56, podle kterého, *„služební zákon nepojímá službu přesčas jako další fond služební doby, z něhož je možné libovolně čerpat do limitu 150 hodin v kalendářním roce. Služba přesčas představuje výjimečné opatření, které umožňuje nařídit výkon služby nad rámec základní doby služby. Důležitý zájem služby přitom nemůže spočívat v dlouhodobém až trvalém nedostatku příslušníků.“*
34. Pro posouzení věci je klíčový závěr plynoucí z recentního rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2021, č. j. 6 As 234/2019 – 37, podle něhož platí: *„[p]okud bylo v daný den do služby přesčas povoláno stejné či menší množství příslušníků než těch, kteří ve službě chyběli z mimořádného a nepředvídatelného důvodu, je nutno přesčas nařízený s odůvodněním kumulace absencí považovat za přesčas nařízený v důležitém zájmu služby v souladu s § 54 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Naopak,*

jestliže by soud dospěl k závěru, že v určitém dni bylo ke službě přesčas povoláno více příslušníků než těch, kteří byli nepřítomni z „přesčasově uznatelných“ důvodů, nemohlo by se jednat o přesčas nařízený v souladu s podmínkami § 54 citovaného zákona, pokud by nebylo možno určit, za kterého konkrétního nepřítomného příslušníka byl „náhradník“ povolán.“

35. Jinak řečeno, je třeba rozlišit dvě situace:

- Chybí-li ve službě více (nebo stejně) příslušníků z nepředvídatelných důvodů, než kolik jich je povoláno do služby přesčas, náhrada za výkon služby nenáleží.
- Chybí-li ve službě méně příslušníků z nepředvídatelných důvodů, než kolik jich je povoláno do služby přesčas, náhrada za výkon služby náleží.

36. Z obsahu správního spisu a napadeného rozhodnutí vyplývá následující.

Rok 2011

37. Dne 21. února 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5 hodin od 7.00 do 12.00 hodin.

38. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 314639 ve dnech 18. února 2011 až 4. března 2011, OEČ 271831 ve dnech 16. února 2011 až 15. března 2011, OEČ 323572 ve dnech 1. února 2011 až 31. října 2011, OEČ 318084 ve dnech 15. listopadu 2010 až 8. listopadu 2011, OEČ 242138 ve dnech 24. ledna 2011 až 14. dubna 2011, OEČ 316340 ve dnech 28. ledna 2011 až 24. února 2011, OEČ 248952 ve dnech 19. listopadu 2010 až 2. března 2011, OEČ 321291 ve dnech 16. února 2011 až 4. března 2011, OEČ 236929 ve dnech 20. ledna 2011 až 1. března 2011, OEČ 322612 ve dnech 3. února 2011 až 3. března 2011, OEČ 274868 ve dnech 1. prosince 2010 až 13. března 2011. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu osobní překážky příslušníkovi OEČ 322359. Čerpání dovolené bylo určeno příslušníkovi OEČ 321737 ve dnech 18. až 25. února 2011 (požádal o její určení dne 10. února 2011). Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 207407, OEČ 273662, OEČ 311552, OEČ 247391, OEČ 246423, OEČ 323910, OEČ 243519 ve dnech 14. až 26. února 2011 (požádal o její určení dne 17. února 2011), OEČ 314300 ve dnech 21. až 26. února 2011 (požádal o její určení dne 12. února 2011), OEČ 273298 ve dnech 21. až 23. února 2011, OEČ 315288 ve dnech 21. až 22. února 2011, OEČ 316547 dne 21. února 2011 (požádal o její určení dne 16. února 2011), OEČ 267289 ve dnech 21. až 22. února 2011 (požádal o její určení dne 12. února 2011), ve dnech 21. až 28. února 2011, OEČ 228294 ve dnech 21. února 2011 až 1. března 2011 (požádal o její určení dne 16. února 2011), OEČ 317653 ve dnech 21. až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 13. února 2011), OEČ 323807 ve dnech 21. až 25. února 2011. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 230807, OEČ 316056, OEČ 315919, OEČ 308510, OEČ 274684, OEČ 324217 nebyl dohledán.

39. Podle plánu služeb na měsíc únor 2011 a analýzy přesčasových hodin, ve II. oddělení bylo celkem 136 příslušníků, přičemž řádnou dovolenou mělo 18 příslušníků, v pracovní neschopnosti bylo 12 příslušníků, 2 příslušníci byli na jazykovém kursu, 2 na školení, 1 na stáži a 1 na ošetřování člena rodiny.

40. Pokud jde o důvod nepřítomnosti, který podle napadeného rozhodnutí nebyl dohledán, z obsahu analýzy přesčasových hodin se podává, že příslušník OEČ 230807 byl v pracovní neschopnosti, OEČ 316056 a OEČ 315919 byli na jazykovém kursu, OEČ 308510 a OEČ 274684 byli na školení, a příslušník OEČ 324217 čerpal dovolenou.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

41. Podle dokumentu – nařízení práce přesčas byla práce přesčas nařízena 7 příslušníkům včetně žalobce.
42. Městský soud v Praze z obsahu správního spisu ověřil, že vedeného dne byla tedy služba přesčas nařízena celkem 7 příslušníkům, protože bylo nepřítomno celkem 36 příslušníků. V pracovní neschopnosti bylo 12 příslušníků, z toho příslušníci OEČ 318084, OEČ 248952, OEČ 274868, byli v pracovní neschopnosti dlouhodobě, příslušníci OEČ 242138 a OEČ 236929 nastoupili pracovní neschopnost před fixací plánu služeb (viz níže), tedy 5 osob. Příslušníci OEČ 316056 a OEČ 315919 byli na jazykovém kurzu, OEČ 308510 a OEČ 274684 byli na školení, tedy dalších 5 příslušníků bylo mimo službu z předem známých důvodů.
43. Pokud jde o čerpání dovolené, městský soud ověřil, že V případě 3 dalších příslušníků není datum žádosti uvedeno a nelze tak postavit na jisto, kdy bylo o dovolenou žádáno. Celkem je ve spise založeno 14 žádostí o udělení dovolené, chybí 4 žádosti.
44. Z uvedeného tedy vyplývá, že dne 21. 2. 2011 nenastoupilo do služby 36 příslušníků, v pracovní neschopnosti akutní – nepředvídatelné bylo 7 příslušníků, 18 příslušníků mělo dovolenou, z toho 6 jich o její čerpání prokazatelně požádalo až po fixaci služby, u ostatních nelze učinit jednoznačné stanovisko.
45. Posouzení věci je ztíženo okolností, že ze správního spisu nelze jednoznačně zjistit, kdy všichni příslušníci, kteří čerpali dovolenou, o její udělení požádali. Plán služeb (na přiloženém disku) zahrnuje všech 18 příslušníků, tabulka však byla vytvořena až následně – dne 3. 9. 2014. Pokud však nelze učinit jednoznačný závěr, nezbývá, než tuto skutečnost přičíst k tíži žalovanému.
46. Ze skutkového stavu, tak jak vyplývá z obsahu správního spisu, soud uzavírá, že dne 21. 2. 2011, z nepředvídatelných „přesčasově uznatelných důvodů“ chybělo nejméně 7 příslušníků, tedy stejně jako příslušníků, kterým byla nařízena služba přesčas, dne 21. 2. 2011, tedy žalobci byla služba přesčas nařízena v souladu s důležitým zájmem služby a náhrada za službu mu nenáleží.
47. **Dne 26. února 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5 hodin od 07.00 do 12.00 hodin.**
48. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byl uznán dočasně neschopným ke službě příslušník OEČ 271831 ve dnech 16. února až 15. března 2011, OEČ 323572 ve dnech 1. února až 31. října 2011, OEČ 318084 ve dnech 15. listopadu 2010 až 8. listopadu 2011, OEČ 242138 ve dnech 24. ledna až 14. dubna 2011, OEČ 248952 ve dnech 19. listopadu 2010 až 2. března 2011, OEČ 321291 ve dnech 16. února až 4. března 2011, OEČ 236929 ve dnech 20. ledna až 1. března 2011, OEČ 322612 ve dnech 3. února až 3. března 2011, OEČ 274868 ve dnech 1. prosince 2010 až 13. března 2011, OEČ 314639 ve dnech 18. února až 4. března 2011. Čerpání dovolené bylo určeno příslušníkovi OEČ 313226. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 207407 ve dnech 21. až 28. února 2011, OEČ 243519 ve dnech 14. až 26. února 2011 (požádal o její určení dne 20. ledna 2011), OEČ 314300 ve dnech 21. až 26. února 2011 (požádal o její určení dne 12. února 2011), OEČ 235613 ve dnech 22. až 28. února 2011, OEČ 321558 ve dnech 26. až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 21. února 2011), OEČ 316547 ve dnech 25. až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 12. února 2011), OEČ 247391 ve dnech 18. až 28. února 2011,

OEČ 267289 ve dnech 25. února až 1. března 2011 (požádal o její určení dne 12. února 2011), OEČ 322457 ve dnech 25. až 28. února 2011, OEČ 315374 ve dnech 22. února až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 17. února 2011), OEČ 260579 ve dnech 21. až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 3. února 2011), OEČ 317134 ve dnech 25. až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 12. února 2011), OEČ 246423 ve dnech 15. února až 18. března 2011, OEČ 228294 ve dnech 21. února až 1. března 2011 (požádal o její určení dne 16. února 2011), OEČ 317653 ve dnech 21. až 28. února 2011 (požádal o její určení dne 13. února 2011), OEČ 323910 ve dnech 14. až 25. února 2011, OEČ 323807 ve dnech 21. až 25. února 2011, OEČ 312470 ve dnech 25. února až 6. března 2011 (požádal o její určení dne 22. února 2011). Současně bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 273662 a OEČ 322359 a z důvodu důležitých osobních překážek (ošetřování člena rodiny) příslušníkovi OEČ 261650 ve dnech 25. února až 4. března 2011 (o jeho udělení požádal dne 8. března 2011). Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 230807, OEČ 316056, OEČ 315919, OEČ 321737, OEČ 302082, a OEČ 324217 nebyl dohledán.

49. Z obsahu správního spisu se podává, že služba přesčas byla nařízena celkem 11 příslušníkům. 12 příslušníků bylo v pracovní neschopnosti, přičemž příslušníci OEČ 318084, OEČ 242138, OEČ 248952, OEČ 248952, OEČ 236929, OEČ 274868, tedy celkem 6 příslušníků nastoupilo pracovní neschopnost přede dnem 25. 1. 2011 a tedy se nejednalo o nepředvídatelnou absenci.
50. Příslušníci OEČ 322359, 273662 a 261650 byli nepřítomni z důvodu ošetřování člena rodiny, přičemž příslušník OEČ 261650 požádal dne 8. 3. 2011 (tedy zpětně a zřejmě tedy šlo o předem neplánovanou – náhlou absenci), u zbylých dvou příslušníků OEČ 322359 a OEČ 273662 ze spisu datum jejich žádosti nevyplývá.
51. Příslušníci OEČ 316056 a 315919 byli na jazykovém kurzu a příslušník OEČ 321737 na stáži, celkem 3 osoby, v jejich případě podmínka dle § 54 odst. 1 zákona splněna není.
52. Pokud jde o čerpání dovolené, podává se ze správního spisu, že přede dnem 25. 1. 2011 požádal o dovolenou příslušník OEČ 243519, v případě příslušníka OEČ 313226, není datum uvedeno.
53. Městský soud ve vztahu ke dni 26. 2. 2011 tedy uzavírá, že bylo nepřítomno 38 policistů, služba přesčas byla nařízena 11 příslušníkům, 6 příslušníků bylo v pracovní neschopnosti, která nastala po fixaci plánu služeb, a tedy se jednalo o absenci nepředvídatelnou. Ošetřování člena rodiny soud hodnotí obdobně jako nepředvídatelnou okolnost, ta se týká 3 příslušníků. Nepředvídatelná a služebním orgánem neovlivnitelná absence se týkala 9 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 11 příslušníkům, tedy v uvedený den chybělo z nepředvídatelných důvodů méně příslušníků, než kolika byla nařízena práce přesčas a žalobci náhrada za výkon služby náleží.
54. **Dne 12. března 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5,5 hodin od 07.00 do 13.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin.**
55. Z napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 312472 ve dnech 8. až 18. března 2011, OEČ 305583 ve dnech 5. března 2011 až 4. dubna 2011, OEČ 271831 ve dnech 16. února 2011 až 15. března 2011, OEČ 247391 ve dnech 9. března 2011 až 10. dubna 2011, OEČ 321643 ve dnech 27. února

až 27. března 2011, OEČ 323572 ve dnech 1. února 2011 až 31. října 2011, OEČ 318084 ve dnech 15. listopadu 2010 až 8. listopadu 2011, OEČ 242138 ve dnech 24. ledna 2011 až 14. dubna 2011, OEČ 321291 ve dnech 11. března až 22. března 2011, OEČ 274868 ve dnech 1. prosince 2010 až 13. března 2011. Současně bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 308510 ve dnech 12. až 20. března 2011 a OEČ 313226 ve dnech 12. až 13. března 2011. Čerpání dovolené bylo určeno příslušníkovi OEČ 321737 ve dnech 7. až 14. března 2011. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 257141 ve dnech 11. až 13. března 2011 (požádal o její určení dne 7. března 2011), OEČ 312518 ve dnech 8. až 14. března 2011, OEČ 309104 ve dnech 7. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 262629 ve dnech 11. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 260511 ve dnech 9. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 7. února 2011), OEČ 239067 ve dnech 11. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 7. února 2011), OEČ 322390 ve dnech 7. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 3. března 2011), OEČ 243533 ve dnech 7. až 15. března 2011, OEČ 317657 ve dnech 7. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 260579 ve dnech 12. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 2. března 2011), OEČ 321334 ve dnech 11. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 8. března 2011), OEČ 246423 ve dnech 1. až 20. března 2011, OEČ 228294 dne 12. března 2011 (požádal o její určení dne 3. března 2011), OEČ 323013 ve dnech 12. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 11. března 2011), OEČ 315375 ve dnech 11. až 15. března 2011, OEČ 322363 dne 12. března 2011, OEČ 313899 ve dnech 8. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 318219 ve dnech 8. až 20. března 2011 (požádal o její určení dne 3. března 2011). Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 230807, OEČ 322612, OEČ 315020, OEČ 306849, OEČ 309131, OEČ 314176 nebyl dohledán.

56. Z obsahu správního spisu se podává, že ve službě chybělo 37 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 9 příslušníkům.
57. V pracovní neschopnosti bylo 13 příslušníků, přičemž přede dnem 25. 2. 2011 onemocněli příslušníci OEČ 271831, OEČ 323572, OEČ 318084, OEČ 242138 a OEČ 274868, celkem 5 příslušníků.
58. Služební volno podle § 68 odst. 1 zákona (z důvodu obecného zájmu), bylo uděleno příslušníku OEČ 313226, na školení byly příslušníci OEČ 306849, OEČ 309313, OEČ 314176 a na stáži byl příslušník OEČ 321737, podmínky podle § 54 odst. 1 zákona nebyly v tomto případě splněny u 5 příslušníků.
59. Příslušník OEČ 308510 nebyl přítomen z důvodu ošetřování člena rodiny, nelze však ověřit, kdy o volno požádal.
60. Dovolenu čerpalo celkem 18 příslušníků. Z toho přede dnem 25. 2. 2011 o její čerpání požádali příslušníci OEČ 239067 a OEČ 260511, tedy 2 osoby a u příslušníků OEČ 321737, OEČ 312519, OEČ 313226, OEČ 315375 není datum uvedeno.
61. Z uvedeného se podává, že z chybějících 37 příslušníků z předvídatelných důvodů nebylo přítomno nejméně 12 příslušníků, v případě 8 příslušníků v pracovní neschopnosti šlo o absenci nepředvídatelnou, 1 příslušník čerpal OČR, služba přes čas byla nařízena 9 osobám. Dovolena po fixaci plánu služeb byla schválena nejméně 12 osobám, u dalších 4 osob není možno učinit jednoznačný závěr.

62. Městský soud uzavírá, že z důvodu, který služební orgán nemohl předvídat, chybělo 9 příslušníků. Služba přesčas byla nařízena 9 osobám. Služba přesčas byla nařízena více (nebo stejně) příslušníkům, než kolik jich chybělo z nepředvídatelných důvodů, služba přesčas byla žalobci nařízena v souladu s důležitým zájmem služby a náhrada mu za uvedený den nenáleží.
63. **Dne 13. března 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 07.00 do 11.30 hodin.**
64. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 312472 ve dnech 8. až 18. března 2011, OEČ 305583 ve dnech 5. března 2011 až 4. dubna 2011, OEČ 271831 ve dnech 16. února 2011 až 15. března 2011, OEČ 247391 ve dnech 9. března 2011 až 10. dubna 2011, OEČ 321643 ve dnech 27. února až 27. března 2011, OEČ 323572 ve dnech 1. února 2011 až 31. října 2011, OEČ 318084 ve dnech 15. listopadu 2010 až 8. listopadu 2011, OEČ 242138 ve dnech 24. ledna 2011 až 14. dubna 2011, OEČ 321291 ve dnech 11. března až 22. března 2011, OEČ 274868 ve dnech 1. prosince 2010 až 13. března 2011. Současně bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 308510 ve dnech 12. až 20. března 2011 a OEČ 313226 ve dnech 12. až 13. března 2011. Čerpání dovolené bylo určeno příslušníkovi OEČ 321737 ve dnech 7. až 14. března 2011. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 257141 ve dnech 11. až 13. března 2011 (požádal o její určení dne 7. března 2011), OEČ 312518 ve dnech 8. až 14. března 2011, OEČ 251164 dne 13. března 2011, OEČ 309104 ve dnech 7. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 262629 ve dnech 11. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 313851 dne 13. března 2011, OEČ 260511 ve dnech 9. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 7. února 2011), OEČ 239067 ve dnech 11. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 7. února 2011), OEČ 322390 ve dnech 7. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 3. března 2011), OEČ 243533 ve dnech 7. až 15. března 2011, OEČ 317657 ve dnech 7. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 260579 ve dnech 12. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 2. března 2011), OEČ 321334 ve dnech 11. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 8. března 2011), OEČ 246423 ve dnech 1. až 20. března 2011, OEČ 323013 ve dnech 12. až 14. března 2011 (požádal o její určení dne 11. března 2011), OEČ 315375 ve dnech 11. až 15. března 2011, OEČ 313899 ve dnech 8. až 15. března 2011 (požádal o její určení dne 25. února 2011), OEČ 318219 ve dnech 8. až 20. března 2011 (požádal o její určení dne 3. března 2011). Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 230807, OEČ 322612, OEČ 315020, OEČ 309131, OEČ 314176 nebyl dohledán.
65. V uvedený den nebylo přítomno celkem 36 příslušníků. Služba byla nařízena 11 osobám.
66. V pracovní neschopnosti bylo celkem 13 příslušníků, z toho přede dnem 25. 2. 2011 byli v pracovní neschopnosti příslušníci OEČ 271831, OEČ 323572, OEČ 318084, OEČ 242138 a OEČ 274868, celkem 5 osob, 8 příslušníků nebylo přítomno z důvodů, které služební orgán nemohl předvídat.
67. Služební volno podle § 68 odst. 1 zákona (z důvodu obecného zájmu), bylo uděleno příslušníkovi OEČ 313226, na školení byly příslušníci OEČ 309313, OEČ 314176 a na stáži byl příslušník OEČ 321737, podmínky podle § 54 odst. 1 zákona nebyly v tomto případě splněny u 4 příslušníků.

68. Příslušník OEČ 308510 nebyl přítomen z důvodu ošetřování člena rodiny, nelze však ověřit, kdy o volno požádal.
69. Dovolenou čerpalo celkem 18 příslušníků. Příslušníci OEČ 239067 a OEČ 260511 požádali o udělení dovolené dne 7. 2. 2011, tedy přede dnem 25. 2. 2011 a jejich nepřítomnost byla pro služební orgán předvídatelná. V případě příslušníků OEČ 321737, OEČ 313851, OEČ 312518, OEČ 313226, OEČ 315375 a OEČ 251164 není uvedeno, kdy o dovolenou požádali.
70. Ve vztahu ke dni 13. 3. 2011 městský soud uzavírá, že 8 příslušníků bylo mimo službu z důvodu nemoci, jeden příslušník z důvodu ošetřování člena rodiny. Celkem 9 osob, tedy z důvodů nepředvídatelných, služba přesčas byla nařízena 11 osobám, tedy z nepředvídatelného důvodu chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za uvedený den náhrada přísluší.
71. **Dne 5. dubna 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4 hodin od 07.00 do 11.00 hodin.**
72. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 247391 ve dnech 9. března 2011 až 10. dubna 2011, OEČ 311750 ve dnech 20. prosince 2010 až 4. května 2011, OEČ 308191 ve dnech 5. až 21. dubna 2011, OEČ 322390 ve dnech 22. března 2011 až 26. dubna 2011, OEČ 315373 ve dnech 4. dubna 2011 až 12. května 2011, OEČ 323572 ve dnech 1. února 2011 až 31. října 2011, OEČ 318084 ve dnech 15. listopadu 2010 až 8. listopadu 2011, OEČ 242138 ve dnech 24. ledna 2011 až 14. dubna 2011, OEČ 274668 ve dnech 23. března 2011 až 22. května 2011. Současně bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 274684 ve dnech 1. až 6. března 2011 a OEČ 313241 ve dnech 5. dubna 2011 až 30. května 2011. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 306378 ve dnech 28. března 2011 až 11. dubna 2011, OEČ 314300 ve 4. až 12. dubna 2011 (požádal o její určení dne 27. března 2011), OEČ 314639 ve 4. až 17. dubna 2011, OEČ 302995 dne 5. dubna 2011, OEČ 315567 ve 4. až 6. dubna 2011 (požádal o její určení dne 30. března 2011), OEČ 267289 ve 4. až 12. dubna 2011 (požádal o její určení dne 27. března 2011), OEČ 322359 ve 4. až 6. dubna, OEČ 317238 ve 4. až 17. dubna 2011 (požádal o její určení dne 31. března 2011), OEČ 246423 ve 4. až 16. dubna 2011, OEČ 316340 ve 4. až 5. dubna 2011 (požádal o její určení dne 16. března 2011), OEČ 248952 ve 4. až 17. dubna 2011, OEČ 231685 ve 4. až 17. dubna 2011, OEČ 274868 ve 4. až 11. dubna 2011. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 230807, OEČ 316111, OEČ 322916, OEČ 317132, OEČ 273298, OEČ 320004, OEČ 321737 nebyl dohledán.
73. Z obsahu správního spisu se podává, že ve službě nebylo celkem 31 příslušníků, ve spise chybí podklad umožňující zjistit počet příslušníků, kterým služba přesčas byla nařízena.
74. V pracovní neschopnosti bylo 10 příslušníků, z toho přede dnem 25. 3. 2011 onemocněli příslušníci OEČ 311750, OEČ 322390, OEČ 323572, OEČ 318084, OEČ 242138 a OEČ 274668, tedy v případě 6 příslušníků se nejednalo o absenci nepředvídatelnou.
75. Na školení byli příslušníci OEČ 317132, OEČ 273298, OEČ 320004, příslušník OEČ 321737 byl na stáži a příslušník OEČ 316111 na misi FRONTEX, v případě těchto 5 příslušníků podmínky podle § 54 odst. 1 nebyly splněny.
76. Ošetřování člena rodiny je evidováno u příslušníka OEČ 274684.

77. Dovolenu čerpalo celkem 14 příslušníků, z toho příslušník OEČ 316340 požádal o její udělení dne 16. 3. 2011, a příslušník OEČ 313241 dne 13. 3. 2011, tedy před fixací plánu služeb. U příslušníků OEČ 302991, OEČ 306378, není uvedeno, kdy o čerpání dovolené požádali.
78. Důvod nepřítomnosti v případě 13 příslušníků nenaplnuje podmínky § 54 odst. 1 zákona, u 3 příslušníků nelze učinit jednoznačný závěr, počet příslušníků, kterým byla služba nařízena, ze spisu nevyplývá. Jelikož nejasnost podkladů pro rozhodnutí nemůže jít k tíži žalobce, městský soud uzavírá, že ve vztahu ke dni 5. 4. 2011 buď žalovaný podklady doplní a znovu rozhodne, pokud to bude v jeho možnostech, nebo bude třeba uzavřít, že žalobci nárok na náhradu vznikl.
79. **Z obsahu správního spisu se dále podává, že žalobci byl nařízen výkon služby přesčas rovněž dne 7. 4. 2011.**
80. V napadeném rozhodnutí není ohledně tohoto dne ničeho uvedeno a v tomto bodu je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné.
81. Na žalovanému bude, aby ověřil, zda žalobce tento den službu přesčas vykonával, jak vyplývá z oznámení o nařízení služby ze dne 5. 4. 2011, č. j. CPR-23-1/ČJ-2011-00100B a provedl analýzu počtu nepřítomných příslušníků a důvodů jejich nepřítomnosti, případně odůvodnil, proč nebylo rozhodnuto o přiznání náhrady za tento den.
82. **Dne 28. června 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 1,5 hodin od 07.00 do 08.30 hodin.**
83. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 281344 ve dnech 3. až 30. června 2011, OEČ 323572 ve dnech 1. února 2011 až 31. října 2011, OEČ 318084 ve dnech 15. listopadu 2010 až 8. listopadu 2011, OEČ 228294 ve dnech 18. května 2011 až 30. června 2011, OEČ 274668 ve dnech 30. května 2011 až 28. června 2011. Současně bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 261650 ve dnech 21. až 29. června 2011 z důvodu důležitých osobních překážek (ošetřování člena rodiny) a OEČ 322390 ve dnech 27. až 28. června 2011 z důvodu studia (požádal o ně dne 9. června 2011). Čerpání dovolené bylo určeno příslušníkovi OEČ 321737 ve dnech 20. června 2011 až 2. července 2011 (požádal o její určení dne 15. června 2011). Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 274678 ve dnech 27. června 2011 až 10. července 2011 (požádal o její určení dne 14. června 2011), OEČ 271500 ve dnech 27. června 2011 až 8. července 2011, OEČ 273298 ve dnech 27. až 29. června 2011, OEČ 314639 ve dnech 21. června 2011 až 8. července 2011 (požádal o její určení dne 19. června 2011), OEČ 315558 ve dnech 27. až 28. června 2011 (požádal o její určení dne 23. června 2011), OEČ 280162 ve dnech 27. až 30. června 2011 (požádal o její určení dne 23. června 2011), OEČ 308489 ve dnech 25. až 30. června 2011, OEČ 307432 ve dnech 27. až 29. června 2011, OEČ 317657 ve dnech 13. až 30. června 2011, OEČ 316055 ve dnech 27. až 30. června 2011 (požádal o její určení dne 23. června 2011), OEČ 321584 ve dnech 27. června 2011 až 10. července 2011 (požádal o její určení dne 9. června 2011), OEČ 316340 ve dnech 27. června 2011 až 5. července 2011 (požádal o její určení dne 30. května 2011), OEČ 248952 ve dnech 27. až 29. června 2011, OEČ 313899 ve dnech 13. až 30. června 2011 (požádal o její určení dne 30. května 2011), OEČ 274684 ve dnech 27. až 29. června 2011, OEČ 323807 ve dnech 27. až 30. června 2011 (požádal o její určení dne 23. června 2011), OEČ 324078 ve dnech 20.

června 2011 až 3. července 2011 (požádal o její určení dne 17. června 2011). Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 258162, OEČ 230807, OEČ 301700, nebyl dohledán.

84. Z obsahu správního spisu se podává, že ve službě nebylo celkem 28 příslušníků, služba přesčas byla nařízena celkem 9 příslušníkům.
85. V pracovní neschopnosti bylo 5 příslušníků, přičemž ke dni 25. 5. 2011 již v pracovní neschopnosti byli příslušníci OEČ 323572, OEČ 318084 a OEČ 228294, tedy u 3 příslušníků nešlo o nepředvídatelnou absenci.
86. Služební volno bylo uděleno příslušníku OEČ 322390, bližší důvody nejsou uvedeny.
87. Příslušník OEČ 321737 byl na stáži, ve vztahu k jeho absenci nebyly splněny podmínky podle § 54 odst. 1 zákona.
88. Příslušník OEČ 261650 byl na ošetřování člena rodiny, o volno požádal dne 1. 7. 2011.
89. 20 příslušníků čerpalo řádnou dovolenou. V případě příslušníků OEČ 271500, OEČ 07432 není uvedeno, kdy o dovolenou požádali a nelze tedy ověřit, zda jejich absence byla služebnímu orgánu známa již před fixací plánu služeb. Nejasnost vzbuzuje skutečnost, že příslušníci OEČ 308489 a OEČ 274684 požádali o udělení dovolené až dne 1. 7. 2011.
90. Dne 28. 6. 2011 byla služba přesčas nařízena 9 příslušníkům, z důvodů služebnímu orgánu předem nepředvídatelných chyběli 3 resp. 4 příslušníci, tedy z nepředvídatelného důvodu chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za uvedený den náhrada přísluší.
91. **Dne 10. října 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5,5 hodin od 07.00 do 13.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin.**
92. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 276901 ve dnech 1. září 2011 až 6. února 2012, OEČ 274862 ve dnech 3. až 23. října 2011, OEČ 321215 ve dnech 10. až 18. října 2011, OEČ 322387 ve dnech 15. srpna 2011 až 31. října 2011, OEČ 317813 ve dnech 5. října 2011 až 18. října 2011. Současně bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 273320 ve dnech 5. až 12. října 2011 z důvodu důležitých osobních překážek (ošetřování člena rodiny), OEČ 319692 dne 10. října 2011 z důvodu darování krve, OEČ 319301 dne 10. října 2011 a OEČ 281687 dne 10. října 2011. Na kurz odborné přípravy byli vysláni příslušníci OEČ 304455 a OEČ 317516 ve dnech 3. až 14. října 2011. Na jazykový kurz byli vysláni příslušníci OEČ 270859 ve dnech 10. až 21. října 2011 a OEČ 323962 ve dnech 10. až 14. října 2011. Ozdravný pobyt byl poskytnut příslušníkovi OEČ 277716 ve dnech 3. až 16. října 2011 a příslušníkům OEČ 279612, OEČ 260320, OEČ 251029 ve dnech 10. až 23. října 2011. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 312974 ve dnech 10. až 18. října 2011 (požádal o její určení dne 27. září 2011), OEČ 223110 ve dnech 10. až 12. října 2011, OEČ 313795 ve dnech 10. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 6. října 2011), OEČ 266969 ve dnech 9. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 1. října 2011), OEČ 265382 ve dnech 9. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 5. října 2011), OEČ 220040 ve dnech 9. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 5. října 2011), OEČ 302404 ve dnech 5. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 11. 10. 2011), OEČ 321218 ve dnech 10. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 22. září 2011), OEČ 274671 ve dnech 9. až 11. října 2011, OEČ 277593 ve dnech 9. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 5. října 2011), OEČ 321135 ve dnech 9. až 11. října 2011 (požádal o její určení dne 26. září 2011), OEČ 262165 ve dnech

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

10. až 18. října 2011 (požádal o její určení dne 21. září 2011). Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 315780, OEČ 186689 nebyl dohledán.
93. Z obsahu spisu se podává, že v uvedený den nebylo ve službě celkem 31 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 2 osobám.
94. V pracovní neschopnosti bylo 5 příslušníků, přičemž přede dnem 25. 9. 2011, již byli mimo službu příslušníci OEČ 276901 a OEČ 322387, tedy 2 osoby u tří osob nastala pracovní neschopnost až po fixaci služby.
95. Na školení byli příslušníci OEČ 304455 a OEČ 317516, na jazykovém kursu byli příslušníci OEČ 270859, OEČ 323962, na ozdravném pobytu příslušníci OEČ 279612, OEČ 277716, OEČ 360320, OEČ 251029, příslušník OEČ 319301 měl služební volno. Celkem 9 osob bylo nepřítomno z předvídatelných a služebnímu orgánu známých důvodů.
96. Z uvedeného vyplývá, že dne 10. 10. 2011 nebylo přítomno 31 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 2 osobám, z důvodů služebnímu orgánu předem neznámých chyběli 3 příslušníci, žalobci náhrada za službu přesčas nenáleží.
97. **Z obsahu spisového materiálu se podává, že žalobci byl nařízen výkon služby přesčas rovněž dne 13. 10. 2011.**
98. V napadeném rozhodnutí není ohledně tohoto dne ničeho uvedeno a v tomto bodu je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné.
99. Na žalovanému bude, aby ověřil, zda žalobce tento den službu přesčas vykonával, jak vyplývá z oznámení o nařízení služby, č. j. CPR-159-65/ČJ-2011-0010OA a provedl analýzu počtu nepřítomných příslušníků a důvodů jejich nepřítomnosti, případně odůvodnil, proč nebylo rozhodnuto o přiznání náhrady za tento den.
100. **Dne 15. října 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 11 hodin od 07.00 do 19.00 hodin včetně 2x půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin a od 17.00 do 17.30 hodin.**
101. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 276901 ve dnech 1. září 2011 až 6. února 2012, OEČ 274671 ve dnech 14. až 30. října 2011, OEČ 274862 ve dnech 3. až 23. října 2011, OEČ 321215 ve dnech 10. až 18. října 2011, OEČ 322387 ve dnech 15. srpna až 31. října 2011 a OEČ 317813 ve dnech 5. až 18. října 2011. Služební volno z důvodu studia bylo uděleno příslušníkovi OEČ 273817 dne 15. 10. 2011 (požádal o ně dne 27. 9. 2011). Dále byli vysláni na kurz odborné přípravy příslušníci OEČ 304455 a OEČ 317516 ve dnech 3. až 14. října 2011. Na jazykový kurz byl vyslán příslušník OEČ 270859 ve dnech 10. až 21. října 2011, příslušníkovi OEČ 277716 byl ve dnech 3. až 16. října 2011 poskytnut ozdravný pobyt a příslušníkům OEČ 251029, OEČ 260320 a OEČ 279612 byl ve dnech 10. až 23. října 2011 poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 236967 ve dnech 14. až 16. října 2011 (požádal o její určení dne 11. října 2011), OEČ 314886 ve dnech 14. až 16. října 2011 (požádal o její určení dne 13. září 2011), OEČ 316922 ve dnech 14. až 15. října 2011 (požádal o její určení dne 1. října 2011), OEČ 322454 dne 15. října 2011 (požádal o její určení dne 11. října 2011), OEČ 302404 ve dnech 5. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 22. září 2011), OEČ 315372 ve dnech 10. a 18. října 2011 (požádal o její určení dne 26. září 2011), OEČ 321905 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 16. září 2011), OEČ 312974 ve dnech 10. až 18. října 2011

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

(požádal o její určení dne 27. 9. 2011), OEČ 315780 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 5. října 2011), OEČ 322195 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 13. září 2011), OEČ 273942 ve dnech 14. až 22. 10. 2011, OEČ 271325 ve dnech 14. až 22. října 2011 (požádal o její určení dne 6. října 2011), OEČ 323962 dne 15. října 2011 (požádal o její určení dne 27. září 2011), OEČ 262165 ve dnech 10. až 18. října 2011 (požádal o její určení dne 21. září 2011), OEČ 323713 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 17. září 2011).

102. Z obsahu spisového materiálu se podává, že ve službě nebylo přítomno 29 příslušníků, služba přesčas byla nařízena celkem 19 příslušníkům.

103. V pracovní neschopnosti bylo 6 příslušníků z toho přede dnem 25. 9. 2011 byli již v pracovní neschopnosti příslušníci OEČ 276901 a OEČ 322387, tedy 2 osoby.

104. Na školení byli příslušníci OEČ 304455, OEČ 317516, na jazykovém kurzu příslušníci OEČ 270859, na ozdravném pobytu OEČ 279612, OEČ 277716, OEČ 260320, OEČ 251029, služební volno čerpal příslušník OEČ 273817, celkem 8 osob.

105. Dovolenu čerpalo 15 příslušníků, přičemž přede dnem 25. 9. 2011 o udělení dovolené požádal příslušník OEČ 321905, OEČ 314886, OEČ 302404, OEČ 322195, OEČ 262165 a OEČ 323713, celkem 6 osob.

106. Z uvedeného vyplývá, že dne 15. 10. 2011 z celkového počtu 29 nepřítomných příslušníků v případě 16 příslušníků byla jejich nepřítomnost služebnímu orgánu předem známa, v případě 13 osob šlo o absenci nepředvídatelnou, služba přesčas byla nařízena 19 příslušníkům. Z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika jim byla služba přesčas nařízena a tedy žalobci náhrada náležití.

107. **Dne 16. října 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 2 hodin od 07.00 do 09.00 hodin.**

108. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 276901 ve dnech 1. září 2011 až 6. února 2012, OEČ 274671 ve dnech 14. až 30. října 2011, OEČ 274862 ve dnech 3. až 23. října 2011, OEČ 321215 ve dnech 10. až 18. října 2011, OEČ 322387 ve dnech 15. srpna až 31. října 2011 a OEČ 317813 ve dnech 5. až 18. října 2011. Příslušník OEČ 270859 byl ve dnech 10. až 21. října 2011 vyslán na jazykový kurz, příslušníci OEČ 304455 a OEČ 317516 byli ve dnech 3. až 14. října 2011 vysláni na kurz odborné přípravy, příslušníci OEČ 316918, OEČ 322905, OEČ 319828, OEČ 306374 a OEČ 316922 byli ve dnech 17. až 21. října 2011 vysláni na kurz odborné přípravy, příslušníkovi OEČ 277716 byl ve dnech 3. až 16. října 2011 poskytnut ozdravný pobyt a příslušníkům OEČ 251029, OEČ 260320 a OEČ 279612 byl ve dnech 10. až 23. října 2011 poskytnut ozdravný pobyt. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 322195 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 13. září 2011), OEČ 271325 ve dnech 14. až 22. října 2011 (požádal o její určení dne 6. října 2011), OEČ 236967 ve dnech 14. až 16. října 2011, OEČ 314886 ve dnech 14. až 16. října 2011 (požádal o její určení dne 13. září 2011), OEČ 321905 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 16. září 2011), OEČ 302404 ve dnech 5. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 22. září 2011), OEČ 315780 ve dnech 14. až 17. října 2011 (požádal o její určení dne 5. října 2011), OEČ 312974 ve dnech 10. až 18. října 2011 (požádal o její určení dne 27. září 2011), OEČ 323713 ve dnech 14. až 17. října 2011

(požádal o její určení dne 17. září 2011), OEČ 262165 ve dnech 10. až 18. října 2011 (požádal o její určení dne 21. září 2011), OEČ 273942 ve dnech 14. až 22. října 2011 a OEČ 281678 na den 16. října 2011.

109. Jak se podává z obsahu spisu, uvedený den nebylo ve službě celkem 30 příslušníků, služba přesčas byla nařízena dvěma příslušníkům.
110. V pracovní neschopnosti bylo 6 příslušníků, přičemž přede dnem 25. 9. 2011, již byli nemocní příslušníci OEČ 276901 a OEČ 322387, tedy dvě osoby.
111. Další příslušníci nebyli ve službě z předem známých důvodů a to 7 osob bylo na školení, jedna na jazykovém kurzu, 4 na ozdravném pobytu. Z příslušníků, kteří čerpali dovolenou, pak o její udělení přede dnem 25. 9. 2011 požádali příslušníci OEČ 314886, OEČ 302404, OEČ 321905, OEČ 322195, OEČ 323713, OEČ 262165, tedy 6 osob. Z předem známých důvodů bylo nepřítomno celkem 18 osob.
112. Dne 16. 10. 2011 chyběli ve službě z nepředvídatelných důvodů 4 příslušníci, služba přesčas byla nařízena dvěma příslušníkům, tedy chybělo více osob, než kolika byla služba přesčas nařízena a za uvedený den žalobci náhrada nenáleží.
113. **Z obsahu spisového materiálu se podává, že žalobci byl nařízen výkon služby přesčas rovněž ve dnech 18. 10. 2011 a 22. 10. 2011.**
114. V napadeném rozhodnutí není ohledně této skutečnosti ničeho uvedeno a v tomto bodu je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné.
115. Na žalovanému bude, aby ověřil, zda žalobce tento den službu přesčas vykonával, a provedl analýzu počtu nepřítomných příslušníků a důvodů jejich nepřítomnosti, případně odůvodnil, proč nebylo rozhodnuto o přiznání náhrady za tento den.
116. **Dne 27. listopadu 2011 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4 hodin od 07.00 do 11.00 hodin.**
117. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 276901 ve dnech 1. září 2011 až 6. února 2012, OEČ 314886 ve dnech 24. listopadu 2011 až 11. prosince 2011, OEČ 321215 ve dnech 4. až 27. listopadu 2011, OEČ 302046 ve dnech 23. listopadu 2011 až 22. prosince 2011, OEČ 319692 ve dnech 18. listopadu 2011 až 4. prosince 2011, OEČ 317814 ve dnech 25. listopadu 2011 až 13. prosince 2011, OEČ 321135 ve dnech 21. listopadu 2011 až 2. prosince 2011, OEČ 317516 ve dnech 26. listopadu 2011 až 11. prosince 2011. Současně bylo uděleno služební volno příslušníkovi OEČ 305316 ve dnech 21. až 29. listopadu 2011 z důvodu důležitých osobních překážek (ošetřování člena rodiny), příslušníkovi OEČ 317780 ve dnech 20. až 25. listopadu 2011 z důvodu důležitých osobních překážek a příslušníkovi OEČ 321142 dne 27. listopadu 2011 z důvodu studia (požádal o ně dne 16. listopadu 2011). Na jazykový kurz ve dnech 21. listopadu 2011 až 2. prosince 2011 byli vysláni příslušníci OEČ 279165, OEČ 319782, OEČ 273942. Na kurz odborné přípravy byli vysláni ve dnech 21. až 25. listopadu 2011 příslušníci OEČ 304455, OEČ 322904 a OEČ 285090 OEČ a příslušníci OEČ 322456 a OEČ 323713 byli vysláni na kurz odborné přípravy od 28. listopadu 2011. Ozdravný pobyt ve dnech 21. listopadu 2011 až 4. prosince 2011 byl poskytnut příslušníkům OEČ 277593, OEČ 237267, OEČ 276879. Čerpání dovolené bylo určeno příslušníkovi OEČ 322455 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 233781 ve dnech 25. až 28. listopadu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

2011 (požádal o její určení dne 7. listopadu 2011), OEČ 312669 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 16. listopadu 2011), OEČ 313795 ve dnech 20. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 7. listopadu 2011), OEČ 317813 ve dnech 22. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 2. listopadu 2011), OEČ 315372 ve dnech 25. až 27. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 3. listopadu 2011), OEČ 315780 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 8. listopadu 2011), OEČ 322905 ve dnech 25. listopadu 2011 až 3. prosince 2011 (požádal o její určení dne 7. listopadu 2011), OEČ 323907 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 24. října 2011), OEČ 322387 ve dnech 21. až 30. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 8. listopadu 2011), OEČ 314692 ve dnech 14. listopadu 2011 až 14. prosince 2011 (požádal o její určení dne 20. října 2011), OEČ 313577 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 21. listopadu 2011), OEČ 314556 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 11. listopadu 2011), OEČ 271325 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011, OEČ 315790 ve dnech 25. až 28. listopadu 2011 (požádal o její určení dne 11. listopadu 2011).

118. Uvedeného dne bylo nepřítomno celkem 37 příslušníků, z obsahu správního spisu nelze určit, kolika příslušníkům byla služba přesčas nařízena.
119. V pracovní neschopnosti bylo 9 příslušníků, jeden příslušník měl ošetřování člena rodiny, 3 příslušníci byli na jazykovém kurzu, 6 na školení, jeden čerpal studijní volno, 3 byli na ozdravném pobytu, 16 příslušníků čerpalo dovolenou.
120. Jednoznačný závěr o důvodnosti podané žaloby ve vztahu ke dni 27. 11. 2011 nelze učinit. Na žalovaném bude, aby pokud možno zjistil, kolik příslušníků konalo službu přesčas a následně provedl analýzu důvodů nepřítomnosti jednotlivých příslušníků a znovu posoudil, zda byly splněny podmínky podle § 54 odst. 1 zákona.
121. Z obsahu spisového materiálu se podává, že **žalobci byl nařízen výkon služby přesčas rovněž ve dnech 7. 12. 2011, 8. 12. 2011, 22. 12. 2011 a 23. 12. 2011.**
122. V napadeném rozhodnutí není ohledně této skutečnosti ničeho uvedeno a v tomto bodu je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné.
123. Na žalovaném bude, aby ověřil, zda žalobce tento den službu přesčas vykonával, a provedl analýzu počtu nepřítomných příslušníků a důvodů jejich nepřítomnosti, případně odůvodnil, proč nebylo rozhodnuto o přiznání náhrady za tento den.

Rok 2012

124. **Dne 21. ledna 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 22.00 do 22.30 hodin.**
125. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 276901 ve dnech 1. ledna 2011 až 6. února 2012, OEČ 316337 ve dnech 2. až 22. ledna 2012, OEČ 322905 ve dnech 20. až 27. ledna 2012, OEČ 302046 ve dnech 21. ledna 2012 až 9. března 2012 a OEČ 271325 ve dnech 18. ledna až 8. února 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 279677 ve dnech 19. až 21. ledna 2012 z důvodu studia, OEČ 305316 ve dnech 17. až 25. ledna 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny (požádal 30. ledna 2012), OEČ 265382 ve dnech 19. až 26. ledna 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny (požádal 30. ledna 2012), OEČ 312974 ve dnech 20. až

26. ledna 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny, OEČ 281678 ve dnech 20. až 27. ledna 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny (požádal 30. ledna 2012) a OEČ 321135 na den 21. ledna 2012 z důvodu návštěvy lékaře. Příslušník OEČ 270859 byl ve dnech 16. až 26. ledna 2012 vyslán na jazykový kurz a příslušníci OEČ 273320, OEČ 237267, OEČ 315930a OEČ 261286 byli ve dnech 16. až 20. leden 2012 vysláni na kurz odborné přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 319312 ve dnech 21. až 22. ledna 2012 (požádal o její určení dne 21. prosince 2011), OEČ 310576 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 17. ledna 2012), OEČ 315787 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 12. ledna 2012), OEČ 277716 ve dnech 20. ledna 2012 až 2. února 2012 (požádal o její určení dne 6. ledna 2012), OEČ 319782 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 17. ledna 2012), OEČ 321640 ve dnech 16. až 24. ledna 2012 (požádal o její určení dne 6. prosince 2011), OEČ 320693 ve dnech 20. až 22. ledna 2012 (požádal o její určení dne 2. ledna 2012), OEČ 314886 ve dnech 21. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 3. ledna 2012), OEČ 322387 ve dnech 20. až 28. ledna 2012 (požádal o její určení dne 2. ledna 2012), OEČ 321142 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 28. prosince 2011) a OEČ 322455 ve dnech 20. Až 23. ledna 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníka OEČ 281382 nebyl dohledán.

126. Uvedeného dne bylo nepřítomno celkem 28 příslušníků. Služba přesčas byla nařízena 3 příslušníkům.
127. V pracovní neschopnosti bylo 5 příslušníků. Příslušník OEČ 276901 byl v pracovní neschopnosti již přede dnem 25. 12. 2011.
128. Ošetřování člena rodiny čerpali 4 příslušníci.
129. Na jazykovém kurzu byl příslušník OEČ 270859, na školení příslušníci OEČ 273320, OEČ 237267, OEČ 315930, OEČ 261286. Studijní volno čerpali příslušníci OEČ 381382 a OEČ 279677. Celkem bylo nepřítomno 7 příslušníků z důvodů služebnímu orgánu předem známých a jím ovlivnitelných. Nad rámec toho čerpalo řádnou dovolenou 11 příslušníků, přičemž příslušníci OEČ 321640, OEČ 319312, požádali o její udělení přede dnem 25. 12. 2011 a u příslušníka OEČ 312974 není datum, kdy o čerpání dovolené požádal uvedeno.
130. Dne 21. 1. 2012 chybělo z nepředvídatelných důvodů 8 příslušníků (4 v pracovní neschopnosti a 4 OČR), služba přesčas byla nařízena 3 příslušníkům, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo více příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada nenáleží.
131. Dne 22. ledna 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6,5 hodin od 00.00 do 07.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 03.00 do 03.30 hodin.
132. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 276901 ve dnech 1. září 2011 až 6. února 2012, OEČ 316337 ve dnech 2. až 22. ledna 2012, OEČ 322905 ve dnech 20. až 27. ledna 2012, OEČ 302046 ve dnech 21. ledna 2012 až 9. března 2012 a OEČ 271325 ve dnech 18. ledna až 8. února 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny příslušníkům OEČ 265382 ve dnech 19. až 26. ledna 2012 (požádal 30. ledna 2012), OEČ 281678 ve dnech 20. až 27. ledna 2012 (požádal 30. ledna 2012), OEČ 312974 ve dnech 20. až 26. ledna 2012, OEČ 305316 ve dnech 17. až 25. ledna 2012 (požádal 30. ledna 2012). Příslušník OEČ 270859 byl ve dnech 16. až 26. ledna 2012 vyslán na jazykový kurz a příslušníci OEČ

273320, OEČ 237267, OEČ 315930 a OEČ 261286 byli ve dnech 16. až 20. ledna 2012 vysláni na kurz odborné přípravy. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 321640 ve dnech 16. až 24. ledna 2012 (požádal o její určení dne 6. prosince 2011), OEČ 319312 ve dnech 21. až 22. ledna 2012 (požádal o její určení dne 21. prosince 2011), OEČ 314886 ve dnech 21. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 3. ledna 2012), OEČ 277716 ve dnech 20. ledna 2012 až 2. února 2012 (požádal o její určení dne 6. ledna 2012), OEČ 319782 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 17. ledna 2012), OEČ 320693 ve dnech 20. až 22. ledna 2012 (požádal o její určení dne 2. ledna 2012), OEČ 322387 ve dnech 20. až 28. ledna 2012 (požádal o její určení dne 2. ledna 2012), OEČ 321142 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 28. prosince 2011), OEČ 322455 ve dnech 20. až 23. ledna 2012, OEČ 310576 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 17. ledna 2012), OEČ 315787 ve dnech 20. až 23. ledna 2012 (požádal o její určení dne 12. ledna 2012).

133. Z obsahu správního spisu se podává, že uvedený den ve službě nebylo celkem 25 příslušníků, služba byla nařízena 3 příslušníkům.
134. V pracovní neschopnosti bylo 5 příslušníků, příslušník OEČ 276901 byl v pracovní neschopnosti již přede dnem 25. 12. 2011.
135. Napadenému rozhodnutí je třeba vytknout, že ohledně příslušníka OEČ 276901 se uvádí pracovní neschopnost od 1. 1. 2011 (bod 125 rozsudku) a zároveň od 1. 9. 2011 (bod 132 rozsudku). Tato zjevná písařská chyba však nemá vliv na posouzení věci, neboť se v každém případě jednalo o pracovní neschopnost dlouhodobou a tedy služebnímu orgánu předem známou, kdy nařízení služby přesčas za tohoto nemocného příslušníka v souladu s § 54 odst. 1 zákona nebylo.
136. Ošetřování člena rodiny měli 4 příslušníci.
137. Na školení byli příslušníci OEČ 273320, OEČ 237267, OEČ 315930, OEČ 261286, jazykový kurs absolvoval příslušník OEČ 270859. Celkem 5 osob.
138. Přede dnem 25. 12. 2011 požádali o čerpání dovolené příslušníci OEČ 321640, 319312, z celkem 11 příslušníků čerpajících řádnou dovolenou a v případě příslušníka 312974 není datum, kdy o dovolenou požádal uvedeno.
139. Dne 22. 1. 2012 tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo 8 příslušníků (4 v PN a 4 OČR), služba přesčas byla nařízena 3 příslušníkům, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo více příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada nenáleží.
140. Z obsahu spisového materiálu se podává, že **žalobci byl nařízen výkon služby přesčas rovněž dne 11. 2. 2012.**
141. V napadeném rozhodnutí není ohledně této skutečnosti ničeho uvedeno a v tomto bodu je rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné.
142. Na žalovanému bude, aby ověřil, zda žalobce tento den službu přesčas vykonával, a provedl analýzu počtu nepřítomných příslušníků a důvodů jejich nepřítomnosti, případně odůvodnil, proč nebylo rozhodnuto o přiznání náhrady za tento den.
143. **Dne 27. února 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 1 hodin od 07.00 do 08.00 hodin.**

144. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 317656 ve dnech 13. února 2012 až 23. března 2012, OEČ 279165 ve dnech 28. ledna 2012 až 6. března 2012, OEČ 321218 ve dnech 20. února 2012 až 25. března 2012, OEČ 235479 ve dnech 20. února 2012 až 1. dubna 2012, OEČ 302046 ve dnech 21. ledna 2012 až 9. března 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 281687 dne 27. února 2012, OEČ 281678 ve dnech 22. až 29. února 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny, OEČ 302404 ve dnech 27. února 2012 až 6. března 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny, OEČ 321142 dne 27. února 2012 z důvodu studia, OEČ 321311 ve dnech 27. až 28. února 2012 z důvodu studia a OEČ 261563 na den 27. února 2012 z důvodu návštěvy lékaře. Na kurzy odborné přípravy ve dnech 27. února 2012 až 2. března 2012 byli vysláni příslušníci OEČ 319782, OEČ 310576, OEČ 315787, OEČ 321135 a OEČ 236967 a na jazykový kurz ve dnech 27. února 2012 až 9. března 2012 byl vyslán příslušník OEČ 277593. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 279677 ve dnech 27. února 2012 až 6. března 2012, OEČ 306374 ve dnech 27. až 29. února 2012 (požádal o její určení dne 23. února 2012), OEČ 256544 ve dnech 27. února 2012 až 6. března 2012 (požádal o její určení dne 23. února 2012), OEČ 305174 ve dnech 27. února 2012 až 11. března 2012 (požádal o její určení dne 22. února 2012), OEČ 321735 ve dnech 27. února 2012 až 6. března 2012 (požádal o její určení dne 20. února 2012), OEČ 265382 ve dnech 20. až 29. února 2012, OEČ 235153 ve dnech 22. až 29. února 2012, OEČ 182521 ve dnech 26. až 28. února 2012 (požádal o její určení dne 13. února 2012), OEČ 322905 ve dnech 26. až 28. února 2012, OEČ 322455 ve dnech 27. až 28. února 2012 (požádal o její určení dne 26. února 2012), OEČ 323962 ve dnech 27. až 29. února 2012 (požádal o její určení dne 22. ledna 2012), OEČ 262165 ve dnech 27. až 29. února 2012 (požádal o její určení dne 19. února 2012), OEČ 323713 ve dnech 27. až 29. února 2012 (požádal o její určení dne 23. února 2012). Důvod nepřítomnosti příslušníka OEČ 281382 nebyl dohledán.
145. Jak se z obsahu správního spisu podává, uvedený den nebylo ve službě celkem 31 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 12 příslušníkům.
146. V pracovní neschopnosti bylo 8 příslušníků.
147. Ošetřování člena rodiny měli dva příslušníci.
148. Jeden příslušník byl u lékaře.
149. V případě celkem 11 příslušníků šlo o absenci dříve pro služební orgán nepředvídatelnou.
150. Příslušník OEČ 236967 se účastnil projektu mezinárodní spolupráce MEPA (pozn. Mitteleuropäische Polizeiakademie). Příslušníci OEČ 319782, OEČ 310576, OEČ 315787, OEČ 321135 byli na školení, služební volno čerpali příslušníci OEČ 381382 a OEČ 281687, studijní volno měli příslušníci OEČ 321142 a OEČ 321311 a příslušník OEČ 277593 byl na jazykovém kurzu. Celkem 10 příslušníků bylo nepřítomno z důvodů předem známých a služebním orgánem ovlivnitelných.
151. Dovolenu čerpalo celkem 13 příslušníků, z nichž přede dnem 25. 1. 2012 požádal o její udělení příslušník OEČ 323962. U příslušníka OEČ 265382 není datum, kdy o udělení dovolené požádal uvedeno.

152. Dne 27. 2. 2012 tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo 11 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 12 příslušníkům, z nepředvídatelných důvodů chybělo méně, než kolik jich bylo ve službě přesčas a tedy žalobci náhrada náleží.
153. Dne 17. března 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 5 hodin od 07.00 do 12.00 hodin.
154. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 317656 ve dnech 13. února 2012 až 23. března 2012, OEČ 321905 ve dnech 12. až 29. března 2012, OEČ 321218 ve dnech 20. února 2012 až 25. března 2012, OEČ 317733 ve dnech 12. až 23. března 2012, OEČ 321215 ve dnech 27. února 2012 až 20. března 2012, OEČ 235479 ve dnech 20. února 2012 až 1. dubna 2012, OEČ 276879 ve dnech 5. až 23. března 2012, OEČ 322196 ve dnech 1. až 26. března 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkům OEČ 273817 dne 17. března 2012, OEČ 274227 ve dnech 13. až 21. března 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny, OEČ 270859 ve dnech 13. až 21. března 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny, OEČ 315022 ve dnech 16. až 19. února 2012 z důvodu studia. Na jazykový kurz ve dnech 12. až 23. března 2012 byl vyslán příslušník OEČ 323907 a ozdravný pobyt ve dnech 5. až 18. března 2012 byl poskytnut příslušníkovi OEČ 257211. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 315592 ve dnech 12. až 20. března 2012 (požádal o její určení dne 4. března 2012), OEČ 306374 ve dnech 16. až 24. března 2012 (požádal o její určení dne 8. března 2012), OEČ 263584 ve dnech 16. až 19. března 2012 (požádal o její určení dne 7. března 2012), OEČ 319312 ve dnech 16. až 19. března 2012 (požádal o její určení dne 7. března 2012), OEČ 182521 ve dnech 12. až 20. března 2012 (požádal o její určení dne 3. března 2012), OEČ 308162 ve dnech 15. až 17. března 2012 (požádal o její určení dne 4. března 2012), OEČ 322195 ve dnech 16. až 19. března 2012, OEČ 320693 ve dnech 16. až 19. března 2012 (požádal o její určení dne 23. února 2012), OEČ 319692 ve dnech 7. až 16. března 2012 (požádal o její určení dne 13. února 2012), OEČ 317814 ve dnech 16. až 24. března 2012 (požádal o její určení dne 12. března 2012), OEČ 315787 ve dnech 16. až 19. března 2012 (požádal o její určení dne 13. března 2012), OEČ 319301 dne 17. března 2012 (požádal o její určení dne 2. března 2012), OEČ 271325 ve dnech 16. až 19. března 2012 (požádal o její určení dne 13. března 2012), OEČ 315949 ve dnech 16. až 19. března 2012 (požádal o její určení dne 7. března 2012).
155. Z obsahu správního spisu se podává, že nepřítomno bylo celkem 28 příslušníků. Služba přesčas byla nařízena 6 příslušníkům.
156. V pracovní neschopnosti bylo celkem 8 příslušníků, z toho přede dnem 25. 2. 2012 již byli nemocní příslušníci OEČ 317656, OEČ 321218, OEČ 235479, celkem 3 příslušníci.
157. Na ošetřování člena rodiny byli 2 příslušníci.
158. Studijní volno čerpal příslušník OEČ 315022, služební volno příslušník OEČ 273817, ozdravný pobyt absolvoval příslušník OEČ 257211, jazykový kurz OEČ 323907, celkem 4 osoby.
159. Dovolenu čerpalo celkem 14 příslušníků, přede dnem 25. 2. 2012 o její udělení požádali příslušníci OEČ 320693, OEČ 319692 a v případě příslušníka OEČ 319312 není datum uvedeno.

160. Dne 17. 3. 2012 z nepředvídatelných důvodů chybělo 7 příslušníků (5 PN, 2 OČR), 6 příslušníkům byla nařízena služba přesčas, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo více příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada nenáleží.
161. Dne 19. května 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 7,5 hodin od 07.00 do 15.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin.
162. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 319637 ve dnech 9. května 2012 až 7. srpna 2012, OEČ 321643 ve dnech 19. dubna 2012 až 12. června 2012, OEČ 274868 ve dnech 20. dubna 2012 až 21. května 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno příslušníkovi OEČ 305583 ve dnech 18. až 27. května 2012 z důvodu ošetřování člena rodiny. Ozdravný pobyt ve dnech 14. až 27. května 2012 byl poskytnut příslušníkům OEČ 236929 a OEČ 169206. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 251164 ve dnech 14. až 23. května 2012, OEČ 313851 ve dnech 18. až 22. května 2012 (požádal o její určení dne 4. května 2012), OEČ 321558 ve dnech 14. až 22. května 2012 (požádal o její určení dne 14. května 2012), OEČ 316547 ve dnech 18. až 21. května 2012 (požádal o její určení dne 10. května 2012), OEČ 233750 ve dnech 14. až 23. května 2012 (požádal o její určení dne 4. května 2012), OEČ 262835 ve dnech 14. až 22. května 2012 (požádal o její určení dne 10. května 2012), OEČ 247391 ve dnech 7. až 20. května 2012 (požádal o její určení dne 5. května 2012), OEČ 245101 ve dnech 18. až 25. května 2012 (požádal o její určení dne 15. května 2012), OEČ 307432 ve dnech 7. až 20. května 2012 (požádal o její určení dne 30. dubna 2012), OEČ 317657 ve dnech 7. až 20. května 2012 (požádal o její určení dne 17. dubna 2012), OEČ 308165 ve dnech 14. až 22. května 2012 (požádal o její určení dne 10. května 2012), OEČ 242138 ve dnech 15. až 27. května 2012 (požádal o její určení dne 1. května 2012), OEČ 313226 ve dnech 18. až 21. května 2012, OEČ 261650 ve dnech 18. až 26. května 2012, OEČ 317653 ve dnech 18. až 21. května 2012 (požádal o její určení dne 3. května 2012), OEČ 320004 ve dnech 14. až 22. května 2012 (požádal o její určení dne 9. května 2012). Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 315558, OEČ 321737, OEČ 273230 nebyl dohledán.
163. Z obsahu spisového materiálu se podává, že do služby nenastoupilo celkem 25 příslušníků, 5 příslušníkům byla nařízena služba přesčas.
164. V pracovní neschopnosti bylo 8 příslušníků.
165. Ošetřování člena rodiny čerpali dva příslušníci.
166. Studijní volno měl příslušník OEČ 315022, služební volno čerpali příslušníci OEČ 273817, (požádal o ně 24. 2. 2012) a OEČ 315567 (požádal o ně 29. 3. 2012), na ozdravném pobytu byla příslušník OEČ 257211 a na jazykovém kurzu příslušník OEČ 323907, celkem 5 osob.
167. Řádnou dovolenou čerpalo celkem 14 příslušníků, přede dnem 25. 4. 2012 o dovolenou požádali příslušníci OEČ 317657, OEČ 317653, OEČ 274668, celkem 3 osoby. Z uvedeného vyplývá, že nejméně v případě 8 příslušníků byla jejich absence služebnímu orgánu známa pře fixací plánu služeb, v případě příslušníků OEČ 312420, OEČ 251164 nelze den, kdy o dovolenou požádali určit.
168. Dne 19. 5. 2012 z nepředvídatelných důvodů nebylo přítomno 10 příslušníků (8PN a 2 OČR), služba přesčas byla nařízena 5 příslušníkům, tedy z nepředvídatelných důvodů

chybělo více příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada nenáleží.

169. Dne 30. července 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 22.00 do 22.30 hodin.
170. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. října 2012, OEČ 319692 ve dnech 23. dubna 2012 až 29. září 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny příslušníkům OEČ 281623 ve dnech 25. července 2012 až 2. srpna 2012, OEČ 317780 ve dnech 28. července 2012 až 5. srpna 2012, OEČ 301007 ve dnech 24. až 29. srpna 2012. K výkonu jiné služební činnosti (FRONTEX) byl vyslán ve dnech 10. až 31. července 2012 příslušník OEČ 279612. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 279677 ve dnech 20. až 31. července 2012, OEČ 305013 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012, OEČ 315592 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 17. července 2012), OEČ 272195 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 24. června 2012), OEČ 314886 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 8. července 2012), OEČ 281687 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 308162 ve dnech 29. až 31. července 2012 (požádal o její určení dne 28. června 2012), OEČ 220040 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 317656 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 12. července 2012), OEČ 274813 ve dnech 19. až 31. července 2012 (požádal o její určení dne 22. června 2012), OEČ 321905 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 16. července 2012), OEČ 277593 ve dnech 29. až 31. července 2012 (požádal o její určení dne 25. července 2012), OEČ 235479 ve dnech 20. července 2012 až 2. srpna 2012, OEČ 273320 ve dnech 30. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 25. července 2012), OEČ 321339 ve dnech 25. července 2012 až 1. srpna 2012 (požádal o její určení dne 11. července 2012), OEČ 323881 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 2. července 2012), OEČ 260320 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 321017 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 11. července 2012), OEČ 322906 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 16. července 2012), OEČ 321135 ve dnech 25. července 2012 až 1. srpna 2012 (požádal o její určení dne 18. července 2012), OEČ 251029 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 321122 ve dnech 30. až 31. července 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ, OEČ, OEČ nebyl dohledán.
171. Z obsahu spisu se podává, že v uvedený den nebylo ve službě 28 příslušníků, služba byla nařízena celkem 11 příslušníkům.
172. V pracovní neschopnosti byli dva příslušníci, oba byli mimo službu již přede dnem 25. 6. 2012, tedy před fixací plánu služeb a to OEČ 312974 ode dne 18. 4. 2012 a OEČ 319692 ode dne 23. 4. 2012.
173. Ošetřování člena rodiny měli 3 příslušníci.

174. Jeden příslušník byl na misi FRONTEX.
175. Příslušník OEČ 317780 čerpal služební volno, o které požádal dne 9. 8. 2012, tj. zpětně.
176. Řádnou dovolenou čerpalo celkem 22 příslušníků, z toho přede dnem 25. 6. 2012 o udělení dovolené požádali příslušníci OEČ 272195, OEČ 274813. V případě příslušníků OEČ 305013, OEČ 235479, není datum, kdy o dovolenou požádali, uvedeno.
177. Dne 30. 7. 2012 tedy z důvodů nepředvídatelných chyběli 3 příslušníci (OČR), služba přesčas byla nařízena 11 příslušníkům, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náleží.
178. **Dne 31. července 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 0,5 hodin od 00.00 do 00.30 hodin.**
179. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. října 2012, OEČ 319692 ve dnech 23. dubna 2012 až 29. září 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu dárčovství krve dne 31. července 2012 příslušníkovi OEČ 285090 a z důvodu ošetřování člena rodiny příslušníkům OEČ 281623 ve dnech 25. července 2012 až 2. srpna 2012 a OEČ 317780 ve dnech 28. července 2012 až 5. srpna 2012. K výkonu jiné služební činnosti (FRONTEX) byl vyslán ve dnech 10. až 31. července 2012 příslušník OEČ 279612. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 279677 ve dnech 20. až 31. července 2012, OEČ 305013 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012, OEČ 315592 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 17. července 2012), OEČ 272195 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 24. června 2012), OEČ 314886 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 8. července 2012), OEČ 281687 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 308162 ve dnech 29. až 31. července 2012 (požádal o její určení dne 28. června 2012), OEČ 220040 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 317656 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 12. července 2012), OEČ 274813 ve dnech 19. až 31. července 2012 (požádal o její určení dne 22. června 2012), OEČ 321905 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 16. července 2012), OEČ 277593 ve dnech 29. až 31. července 2012 (požádal o její určení dne 25. července 2012), OEČ 235479 ve dnech 20. července 2012 až 2. srpna 2012, OEČ 273320 ve dnech 30. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 25. července 2012), OEČ 321339 ve dnech 25. července 2012 až 1. srpna 2012 (požádal o její určení dne 11. července 2012), OEČ 323881 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 2. července 2012), OEČ 260320 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 321017 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 11. července 2012), OEČ 322906 ve dnech 30. července 2012 až 12. srpna 2012 (požádal o její určení dne 16. července 2012), OEČ 321135 ve dnech 25. července 2012 až 1. srpna 2012 (požádal o její určení dne 18. července 2012), OEČ 251029 ve dnech 25. července 2012 až 7. srpna 2012 (požádal o její určení dne 7. července 2012), OEČ 321122 ve dnech 30. až 31. července 2012.
180. Z obsahu správního spisu se podává, že uvedený den bylo nepřítomno celkem 28 policistů, služba byla nařízena celkem 10 příslušníkům.

181. V pracovní neschopnosti byli 3 příslušníci, z toho dva příslušníci byli mimo službu již přede dnem 25. 6. 2012, tedy před fixací plánu služeb a to OEČ 312974 a OEČ 319692.
182. Ošetřování člena rodiny měli 2 příslušníci.
183. Jeden příslušník byl na misi FRONTEX.
184. Jeden příslušník daroval krev, z podkladů obsažených ve spise nelze seznat, zda šlo o předem plánovaný úkon.
185. Příslušník OEČ 317780 čerpal služební volno, o které požádal dne 9. 8. 2012, tj. zpětně
186. 22 příslušníků čerpalo řádnou dovolenou, z toho přede dnem 25. 6. 2012 o udělení dovolené požádali příslušníci OEČ 272195, OEČ 274813. V případě příslušníků OEČ 305013, OEČ 235479, OEČ 285090, není datum, kdy o dovolenou požádali, uvedeno.
187. Dne 31. 7. 2012 nebylo ve službě z důvodů služebnímu orgánu předem známých 3 příslušníci (1 PN a 2 OČR), v případě 1 příslušníka nelze s jistotou určit, zda jeho absence byla předem známá, jeden z příslušníků byl nepřítomen, avšak o udělení služebního volna požádal až zpětně. Služba přesčas byla nařízena 10 příslušníkům tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náleží.
188. **Dne 10. září 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 15,5 hodin od 7.00 do 24.00 hodin včetně 3x půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 12.00 do 12.30 hodin, od 17.00 do 17.30 hodin a od 22.00 do 22.30 hodin.**
189. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 316542 ve dnech 29. srpna 2012 až 16. září 2012, OEČ 317733 ve dnech 6. až 21. září 2012, OEČ 319928 ve dnech 31. srpna 2012 až 19. září 2012, OEČ 319927 ve dnech 23. srpna 2012 až 8. listopadu 2012, OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. listopadu 2012 a OEČ 312974 ve dnech 23. dubna 2012 až 29. září 2012. Příslušníci OEČ 316337, OEČ 317813 a OEČ 319782 byli ve dnech 3. až 14. září 2012 vysláni na jazykový kurz. Příslušníci OEČ 276901, OEČ 283960, OEČ 305174, OEČ 274673, OEČ 257211, OEČ 279165, OEČ 274671, OEČ 270859 a OEČ 325074 byli ve dnech 10. až 14. září 2012 vysláni na kurz odborné přípravy. Ozdravný pobyt byl poskytnut ve dnech 3. až 16. září 2012 příslušníkům OEČ 279677 a OEČ 236967 a ve dnech 10. až 23. září 2012 příslušníkovi OEČ 266969. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 319828 ve dnech 4. až 20. září 2012 (požádal o její určení dne 31. srpna 2012), OEČ 322195 ve dnech 4. až 13. září 2012, OEČ 276879 ve dnech 5. až 23. září 2012 (požádal o její určení dne 1. září 2012), OEČ 323881 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 9. srpna 2012), OEČ 314692 ve dnech 4. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 9. srpna 2012), OEČ 313577 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 6. září 2012), OEČ 322455 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 2. září 2012), OEČ 301007 ve dnech 10. září až 2. října 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), OEČ 315949 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 6. září 2012), OEČ 319313 ve dnech 31. srpna až 13. září 2012 (požádal o její určení dne 28. srpna 2012), OEČ 321311 ve dnech 4. až 11. září 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 226382 a OEČ 325115 nebyl dohledán.
190. Z obsahu spisu soud ověřil, že uvedeného dne bylo nepřítomno 34 příslušníků, služba přesčas byla nařízena celkem 16 příslušníkům.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

191. V pracovní neschopnosti bylo 6 příslušníků, z toho přede dnem 25. 8. 2012 již byli neschopni služby příslušníci OEČ 312974, OEČ 312974, tedy 2 osoby.
192. 10 příslušníků bylo na školení, 3 na jazykovém kurzu a 3 na ozdravném pobytu, celkem 16 osob.
193. Z celkem 12 příslušníků, kteří čerpali řádnou dovolenou, o její určení přede dnem 25. 8. 2012 požádali příslušníci OEČ 323891, OEČ 314692, OEČ 301007, jejich nepřítomnost byla tedy služebnímu oránu rovněž předem známa.
194. Dne 10. 9. 2012 z nepředvídatelných důvodů chyběli 4 příslušníci (PN), služba přesčas byla nařízena 16 příslušníkům, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náleží.
195. Dne 11. září 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6,5 hodin od 00.00 do 07.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek od 03.00 do 03.30 hodin.
196. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 316542 ve dnech 29. srpna 2012 až 16. září 2012, OEČ 317733 ve dnech 6. až 21. září 2012, OEČ 319928 ve dnech 31. srpna 2012 až 19. září 2012, OEČ 319927 ve dnech 23. srpna 2012 až 8. listopadu 2012, OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. listopadu 2012 a OEČ 319692 ve dnech 23. dubna 2012 až 29. září 2012. Příslušníci OEČ 316337, OEČ 317813 a OEČ 319782 byli ve dnech 3. až 14. září 2012 vysláni na jazykový kurz. Příslušníci OEČ 283960, OEČ 305174, OEČ 274673, OEČ 257211, OEČ 279165, OEČ 274671 a OEČ 270859 byli ve dnech 10. až 14. září 2012 vysláni na kurz odborné přípravy. Ozdravný pobyt byl poskytnut ve dnech 3. až 16. září 2012 příslušníkům OEČ 279677 a OEČ 236967 a ve dnech 10. až 23. září 2012 příslušníkovi OEČ 266969. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 265382 ve dnech 3. až 14. září 2012, OEČ 319828 ve dnech 4. až 20. září 2012 (požádal o její určení dne 31. srpna 2012), OEČ 322195 ve dnech 4. až 13. září 2012, OEČ 276879 ve dnech 5. až 23. září 2012 (požádal o její určení dne 1. září 2012), OEČ 323881 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 9. srpna 2012), OEČ 314692 ve dnech 4. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 9. srpna 2012), OEČ 313577 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 6. září 2012), OEČ 322455 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 2. září 2012), OEČ 301007 ve dnech 10. září až 2. října 2012 (požádal o její určení dne 9. 8. 2012), OEČ 315949 ve dnech 9. až 11. září 2012 (požádal o její určení dne 6. září 2012), OEČ 321311 ve dnech 4. až 11. září 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 319131, OEČ 272541, OEČ 22040 nebyl dohledán.
197. Z obsahu spisového materiálu se podává, že uvedeného dne nebylo ve službě celkem 33 policistů, počet příslušníků, kterým byla služba přesčas nařízena, není v podkladech doložen, podle napadeného rozhodnutí šlo o 8 osob.
198. V pracovní neschopnosti bylo 6 příslušníků, z toho přede dnem 25. 8. 2012 již byli neschopni služby příslušníci OEČ 312974, OEČ 312974, tedy 2 osoby.
199. 9 příslušníků bylo na školení, 3 na jazykovém kurzu a 3 na ozdravném pobytu, celkem 15 osob.
200. Dovolenu čerpalo 12 příslušníků.

201. Dne 11. 9. 2012 z nepředvídatelných důvodů chyběli 4 příslušníci (PN), služba přesčas byla nařízena (pravděpodobně) 8 osobám, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náleží.
202. **Dne 30. září 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 2 hodin od 20.00 do 22.00 hodin.**
203. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 319927 ve dnech 23. srpna 2012 až 8. listopadu 2012 a OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. října 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu studia ve dnech 28. až 30. září 2012 příslušníkovi OEČ 273817. Příslušník OEČ 220040 byl ve dnech 17. až 28. září 2012 vyslán na kurz odborné přípravy. Ozdravný pobyt byl poskytnut ve dnech 24. září 2012 až 7. října 2012 příslušníkům OEČ 281382, OEČ 276879, OEČ 260320, OEČ 251029 a ve dnech 30. září 2012 až 13. října 2012 příslušníkovi OEČ 233781. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 313176 dne 30. září 2012 (požádal o její určení dne 2. září 2012), OEČ 321640 ve dnech 28. až 30. září 2012 (požádal o její určení dne 10. září 2012), OEČ 316337 ve dnech 24. září 2012 až 3. října 2012 (požádal o její určení dne 19. září 2012), OEČ 308190 ve dnech 24. září 2012 až 2. října 2012 (požádal o její určení dne 2. září 2012), OEČ 315591 ve dnech 28. září 2012 až 1. října 2012 (požádal o její určení dne 2. září 2012), OEČ 315360 ve dnech 28. až 30. září 2012, OEČ 244939 dne 30. září 2012, OEČ 321636 ve dnech 23. až 30. září 2012 (požádal o její určení dne 19. září 2012), OEČ 304455 ve dnech 28. září 2012 až 1. října 2012 (požádal o její určení dne 15. září 2012), OEČ 321215 ve dnech 24. až 30. září 2012, OEČ 235479 ve dnech 28. září 2012 až 1. října 2012 (požádal o její určení dne 16. září 2012), OEČ 322905 ve dnech 18. až 30. září 2012 (požádal o její určení dne 31. srpna 2012), OEČ 302046 dne 30. září 2012 (požádal o její určení dne 14. září 2012), OEČ 322455 ve dnech 24. září 2012 až 3. října 2012 (požádal o její určení dne 15. září 2012), OEČ 285090 ve dnech 28. září 2012 až 1. října 2012, OEČ 301007 ve dnech 10. září 2012 až 2. října 2012 (požádal o její určení dne 9. srpna 2012), OEČ 321311 ve dnech 28 až 30. září 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 319692, OEČ 317780 nebyl dohledán.
204. Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že do služby nenastoupilo celkem 28 příslušníků, služba přesčas byla nařízena 18 příslušníkům.
205. V pracovní neschopnosti byli 3 příslušníci. Před dnem 25. 8. 2012 byli již neschopni služby OEČ 319927 a OEČ 312974, tedy dvě osoby.
206. Studijní volno měl jeden příslušník, dva příslušníci byli na školení a 5 příslušníků bylo na ozdravném pobytu.
207. Celkem 17 příslušníků čerpalo řádnou dovolenou, přičemž přede dnem 25. 8. 2012 o její určení požádali příslušník OEČ 301007, u příslušníka OEČ 285090 není datum uvedeno.
208. Dne 30. 9. 2012 z nepředvídatelných důvodů chyběl 1 příslušník (PN), služba přesčas byla nařízena 18 osobám, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náleží.
209. **Dne 28. října 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek 22.00 do 22.30 hodin.** Z plánů služeb, systému EKIS II a žádostí o udělení dovolené/služebního volna se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to

konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 274673 ve dnech 22. října 2012 až 7. listopadu 2012, OEČ 274227 ve dnech 27. října 2012 až 16. listopadu 2012, OEČ 319927 ve dnech 23. srpna 2012 až 8. listopadu 2012, OEČ 317814 ve dnech 26. října 2012 až 2. listopadu 2012, OEČ 271325 ve dnech 22. října 2012 až 13. listopadu 2012, OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. listopadu 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny příslušníkovi OEČ 321339 ve dnech 22. až 30. října 2012. Příslušníci OEČ 277593, OEČ 315930 byli ve dnech 15. až 26. října 2012 vysláni na jazykový kurz. Příslušníci OEČ 265382, OEČ 281678, OEČ 244939, OEČ 302046 byli ve dnech 22. až 26. října 2012 vysláni na kurz odborné přípravy. Ozdravný pobyt byl poskytnut ve dnech 15. až 28. října 2012 příslušníkům OEČ 246833, OEČ 182521, OEČ 237267, OEČ 281513 a ve dnech 28. října 2012 až 10. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 304484. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 312669 dne 28. října 2012 (požádal o její určení dne 18. října 2012), OEČ 321733 ve dnech 26. až 29. října 2012, OEČ 276901 ve dnech 26. až 28. října 2012 (požádal o její určení dne 14. října 2012), OEČ 315369 ve dnech 27. až 30. října 2012, OEČ 316918 ve dnech 19. až 30. října 2012 (požádal o její určení dne 17. října 2012), OEČ 266969 ve dnech 26. až 29. října 2012 (požádal o její určení dne 12. října 2012), OEČ 315787 ve dnech 26. až 29. října 2012 (požádal o její určení dne 23. října 2012), OEČ 270859 ve dnech 26. až 29. října 2012 (požádal o její určení dne 12. října 2012), OEČ 323949 ve dnech 26. až 29. října 2012 (požádal o její určení dne 22. října 2012), OEČ 317516 ve dnech 26. až 29. října 2012 (požádal o její určení dne 23. října 2012), OEČ 302704 ve dnech 26. až 30. října 2012, OEČ 303252 ve dnech 26. až 30. října 2012, OEČ 321142 ve dnech 26. až 30. října 2012. Důvod nepřítomnosti příslušníků OEČ 261165 nebyl dohledán.

210. Z obsahu správního spisu se podává, že uvedeného dne nebylo ve službě celkem 32 příslušníků, služba přesčas byla nařízena celkem 5 příslušníkům.
211. V pracovní neschopnosti bylo 7 příslušníků, z toho přede dnem 25. 9. 2012 již byli v pracovní neschopnosti příslušníci OEČ 319927 a OEČ 312974, tedy dvě osoby.
212. Ošetřování člena rodiny čerpal jeden příslušník.
213. Na školení byli 4 příslušníci, na jazykovém kurzu dva příslušníci a celkem 6 příslušníků bylo na ozdravném pobytu, celkem tedy 12 osob.
214. Dovolenu čerpalo celkem 12 osob, u příslušníků OEČ 321339, OEČ 321733, OEČ 315369, není na dokladu uvedeno, kdy o dovolenu žádali.
215. Dne 28. 10. 2012 z nepředvídatelných důvodů chyběli 6 příslušníci (5 PN a 1 OČR), služba přesčas byla nařízena 5 osobám, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo více příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada nenáleží.
216. Dne 31. října 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek 22.00 do 22.30 hodin.
217. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 274673 ve dnech 22. října 2012 až 7. listopadu 2012, OEČ 274227 ve dnech 27. října 2012 až 16. listopadu 2012, OEČ 319927 ve dnech 23. srpna 2012 až 8. listopadu 2012, OEČ 317814 ve dnech 26. října 2012 až 2. listopadu 2012, OEČ 271325 ve dnech 22. října 2012 až 13. listopadu 2012, OEČ 312974 ve dnech 18. dubna 2012 až 23. listopadu 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno dne 31. října 2012

příslušníkům OEČ 246833 a OEČ 315780 k návštěvě lékaře a příslušníkovi OEČ 319783 z důvodu dárkovství krve, a ve dnech 29. října 2012 až 6. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 265382 z důvodu ošetřování člena rodiny. Příslušníci OEČ 316337, OEČ 317813 a OEČ 319782 byli ve dnech 29. října 2012 až 9. listopadu 2012 vysláni na jazykový kurz. Příslušníci OEČ 313176, OEČ 312915, OEČ 321640, OEČ 317733, OEČ 321636, OEČ 307558, OEČ 321122, OEČ 321311 byli ve dnech 29. října 2012 až 2. listopadu 2012 vysláni na kurz odborné přípravy. Ozdravný pobyt byl poskytnut ve dnech 22. října 2012 až 4. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 262165, ve dnech 29. října 2012 až 11. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 276901 a ve dnech 28. října 2012 až 10. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 304484. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 220040 ve dnech 31. října 2012 až 1. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 17. října 2012), OEČ 237267 ve dnech 31. října 2012 až 4. listopadu 2012, OEČ 281513 ve dnech 31. října 2012 až 2. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 16. října 2012).

218. Uvedeného dne bylo nepřítomno celkem 27 příslušníků, služba přesčas byla nařízena celkem 8 osobám.

219. V pracovní neschopnosti bylo 6 příslušníků, z nichž příslušníci OEČ 319927 a OEČ 312974 byli v pracovní neschopnosti již přede dnem 25. 9. 2012, tedy dvě osoby.

220. Ošetřování člena rodiny je vyznačeno u jednoho příslušníka.

221. 3 příslušníci byli u lékaře.

222. Na školení bylo 8 příslušníků, 3 byli na jazykovém kurzu a 3 na ozdravném pobytu, celkem 14 osob.

223. Dovolenu čerpali 3 příslušníci, v případě příslušníka OEČ 237267 není uvedeno, kdy o její čerpání požádal. Dvěma příslušníkům bylo uděleno služební volno.

224. Dne 31. 10. 2012 z nepředvídatelných důvodů chybělo 5 příslušníků (4 PN a 1 OČR), v případě 3 příslušníků, kteří byli u lékaře nelze s jistotou určit, zda se jednalo a návštěvu lékaře vyvolanou akutními a tedy nepředvídanými důvody, či zda se jednalo o plánovaný zákrok, a tedy služebnímu orgánu předem známý důvod absence.

225. Služba přesčas byla nařízena 8 osobám, nelze však učinit jednoznačný závěr, zda z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena (tj. 5) nebo stejně příslušníků (tj. 8) a zda žalobci za tento den náhrada náleží. Na žalovaném bude, aby doplnil skutková zjištění a pokud toto nebude již možné, rozhodne ve prospěch žalobce tak, že mu náhrada za službu přesčas náleží.

226. Dne 9. listopadu 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 4,5 hodin od 19.00 do 24.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek 22.00 do 22.30 hodin.

227. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 274227 ve dnech 27. října 2012 až 16. listopadu 2012, OEČ 279165 ve dnech 8. listopadu 2012 až 8. ledna 2013, OEČ 310576 ve dnech 5. až 15. listopadu 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny ve dnech 2. až 10. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 301007 a ve dnech 5. až 11. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 319301. Příslušníci OEČ 316337, OEČ 317813 a OEČ 319782 byli ve dnech 29. října 2012 až 9. listopadu 2012 vysláni na jazykový kurz. Ozdravný pobyt byl

poskytnut ve dnech 28. října 2012 až 10. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 304484, ve dnech 29. října 2012 až 11. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 276901, ve dnech 5. až 18. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 281623. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 279677 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012, OEČ 313176 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 5. listopadu 2012), OEČ 263584 ve dnech 9. až 11. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 1. listopadu 2012), OEČ 314886 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 22. října 2012), OEČ 316542 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 5. listopadu 2012), OEČ 321735 dne 9. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 26. října 2012), OEČ 274862 ve dnech 9. až 10. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 8. listopadu 2012), OEČ 304455 ve dnech 9. až 17. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 23. října 2012), OEČ 261286 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 6. listopadu 2012), OEČ 321339 ve dnech 9. až 12. listopadu, OEČ 322387 ve dnech 9. až 22. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 28. září 2012), OEČ 315930 ve dnech 9. až 11. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 14. října 2012), OEČ 317814 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 3. listopadu 2012), OEČ 271592 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 5. listopadu 2012), OEČ 304180 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 22. října 2012).

228. Z obsahu správního spisu se podává, že ve službě nebylo celkem 26 příslušníků. Služba přesčas byla nařízena 8 příslušníkům.

229. Tři příslušníci byli v pracovní neschopnosti, která nastala až po dni 25. 10. 2012, tedy po fixaci plánu služeb.

230. Na ošetřování člena rodiny byli dva příslušníci.

231. Na jazykovém kurzu byli 3 příslušníci, 3 příslušníci byli vysláni na ozdravný pobyt, celkem 6 osob.

232. Řádnou dovolenou čerpalo celkem 15 příslušníků, z nichž přede dnem 25. 10. 2012 požádal o její udělení příslušník OEČ 304180, OEČ 314886, OEČ 304455, OEČ 315930, OEČ 322387, celkem 5 osob. V případě příslušníků OEČ 301007, OEČ 319301, OEČ 321339, není datum, kdy o udělení dovolené požádali, uvedeno.

233. Dne 9. 11. 2012 z nepředvídatelných důvodů chybělo 5 příslušníků (3 PN a 2 OČR), služba přesčas byla nařízena 8 osobám, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náležití.

234. Dne 10. listopadu 2012 byl žalobci nařízen výkon služby přesčas v rozsahu 6,5hodin od 00.00 do 07.00 hodin včetně půl hodiny přestávky na jídlo a odpočinek 03.00 do 03.30 hodin.

235. Z obsahu napadeného rozhodnutí se podává, že služba přesčas byla nařízena, protože došlo ke kumulaci nepřítomností příslušníků, a to konkrétně byli uznáni dočasně neschopnými ke službě příslušníci OEČ 274227 ve dnech 27. října 2012 až 16. listopadu 2012, OEČ 279165 ve dnech 8. listopadu 2012 až 8. ledna 2013, OEČ 310576 ve dnech 5. až 15. listopadu 2012 a OEČ 271325 ve dnech 22. října 2012 až 13. listopadu 2012. Zároveň bylo uděleno služební volno z důvodu ošetřování člena rodiny ve dnech 2. až 10. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 301007 a ve dnech 5. až 11. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 319301. Příslušníci OEČ 316337, OEČ 317813 a OEČ 319782 byli ve dnech 29. října 2012 až 9. listopadu 2012 vysláni na jazykový kurz. Ozdravný pobyt byl poskytnut ve dnech 28. října 2012 až 10. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 304484, ve dnech 29. října 2012 až 11.

listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 276901, ve dnech 5. až 18. listopadu 2012 příslušníkovi OEČ 281623. Dále bylo určeno čerpání dovolené příslušníkům OEČ 279677 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012, OEČ 313176 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 5. listopadu 2012), OEČ 312669 dne 10. listopadu 2012, OEČ 263584 ve dnech 9. až 11. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 1. listopadu 2012), OEČ 314886 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 22. října 2012), OEČ 316542 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 5. listopadu 2012), OEČ 274862 ve dnech 9. až 10. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 8. listopadu 2012), OEČ 304455 ve dnech 9. až 17. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 23. října 2012), OEČ 261286 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 6. listopadu 2012), OEČ 321339 ve dnech 9. až 12. listopadu, OEČ 322387 ve dnech 9. až 22. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 28. září 2012), OEČ 315930 ve dnech 9. až 11. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 14. října 2012), OEČ 317814 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 3. listopadu 2012), OEČ 271592 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 5. listopadu 2012), OEČ 304180 ve dnech 9. až 12. listopadu 2012 (požádal o její určení dne 22. října 2012).

236. Z obsahu správního spisu se podává, že ve službě nebylo 27 policistů, služba přesčas byla nařízena 7 osobám.
237. V pracovní neschopnosti byli 4 příslušníci, příslušník OEČ 271325 byl uznán dočasně neschopným ke službě ode dne 22. 10. 2012, tedy přede dnem 25. 10. 2012 (jeho absence však není vyznačena ke dni 9. 11. 2012).
238. Dva příslušníci byli na ošetřování člena rodiny.
239. Na jazykovém kurzu byli 3 příslušníci, 3 příslušníci byli vysláni na ozdravný pobyt, celkem 6 osob.
240. Řádnou dovolenou čerpalo 15 příslušníků, z nichž přede dnem 25. 10. 2012 požádal o její udělení příslušník OEČ 304180, OEČ 314886, OEČ 304455, OEČ 315930, OEČ 322387, celkem 5 osob. V případě příslušníků OEČ 301007, OEČ 319301, OEČ 321339, není datum, kdy o udělení dovolené požádali, uvedeno.
241. Dne 10. 11. 2012 z nepředvídatelných důvodů chyběli 5 příslušníků (3 PN a 2 OČR), služba přesčas byla nařízena 7 osobám, tedy z nepředvídatelných důvodů chybělo méně příslušníků, než kolika byla služba přesčas nařízena a žalobci za tento den náhrada náleží.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

242. S ohledem na shora uvedené městský soud napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil; v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. dále rozhodl věc vrátit žalovanému k dalšímu řízení s tím, že žalovaný bude v dalším řízení v souladu s § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem vysloveným městským soudem v tomto rozsudku.
243. Na žalovaném tedy bude, aby v souladu se závěry tohoto rozsudku, podle možností doplnil skutková zjištění a znovu přezkoumal důvodnost nařízené služby přesčas.
244. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. ve věci úspěšnému žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které představují zaplacený soudní poplatek 3 000 Kč,

odměnu za právní zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), (dále jen „vyhláška“). Podle § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky z tarifní hodnoty 50 000 Kč, činí výše odměny 3 100 Kč. Žalobci byla přiznána náhrada za dva úkony právní služby a to převzetí věci (§ 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky), písemné podání ve věci (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky) a, dále 2 x náhrada paušálních výdajů podle § 13 odst. 4 vyhlášky 300 Kč, celkem 9 800 Kč.

245. Městský soud v Praze uložil žalovanému, aby náklady řízení zaplatil přímo žalobci, neboť v mezidobí došlo k vyškrtnutí dříve zmocněného advokáta žalobce ze seznamu advokátů a jiná plná moc nebyla doložena.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha, 1. únor 2022

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu