

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

žalobkyně: **nezl. L. T. V. A.**, narozená „X“,
bytem „X“,
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Fialou,
sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**,
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha,

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žalobkyni **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Částka 1 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 11 200 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhala, aby soud vyslovil, že žalovaný je povinen vydat rozhodnutí ve věci žádosti žalobkyně o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny, a to ve lhůtě stanovené soudem.
2. Podáním, doručeným soudu dne 1. 2. 2022, sdělila žalobkyně, že žalovaný dne 31. 1. 2022 žalobkyni předal pobytovou kartu. Žalobkyně zdůraznila, že podle § 169t odst. 7 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), se v případě prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu vydáním rozhodnutí rozumí převzetí průkazu k povolení pobytu. Vzhledem k tomu, že žalovaný po podání žaloby předal žalobkyni pobytovou kartu, splnil tak žalobkyní vymáhanou povinnost. Z tohoto důvodu vzala žalobkyně svou

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

žalobu zpět a navrhla, aby soud řízení o předmětné žalobě zastavil a žalovanému uložil povinnost uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení.

3. Protože projev vůle žalobkyně je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jí žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) řízení o předmětné žalobě ve výroku I. tohoto usnesení zastavil.
4. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení části soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 2 000 Kč, tj. toliko ve výši 1 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu dle ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
5. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. Ze správního spisu bylo soudem zjištěno, že žalobkyně předmětnou žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného podala důvodně, když tuto žalobu podala dne 3. 11. 2021 a žalovaný v dané době byl zjevně nepřipustně nečinný ve věci vyřizování žádosti žalobkyně o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny, kterou žalobkyně podala již dne 30. 11. 2020. Na závěru o nečinnosti žalovaného nemůže nic změnit ani skutečnost, že žalovaný dne 15. 10. 2021 vydal předkládací zprávu. Vydáním rozhodnutí o žádosti žalobkyně totiž nelze rozumět vydání předkládací zprávy (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2018, č. j. 1 Azs 408/2017-24), ale převzetí průkazu o povolení k pobytu [§ 169t odst. 7 písm. a) zákona o pobytu cizinců], k čemuž v daném případě došlo dne 31. 1. 2022, tj. po podání nečinnostní žaloby. Je tudíž nutné přisvědčit tvrzení žalobkyně, že vzala podanou žalobu zpět z důvodu pozdějšího chování žalovaného.
6. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v ustanovení § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobkyni vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud ve výroku III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 11 200 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 9 300 Kč za tři úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb v platném znění (dále jen „advokátní tarif“) - převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, replika; a 900 Kč za tři s tím související režijní paušály po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu. Soud nepřiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení spojených se zpětvzetím žaloby, neboť v tomto podání oproti replice žalobkyně nebyla obsažena žádná relevantní skutková ani právní argumentace.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 21. února 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu