

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobce: **P. S.**, narozen X,
bytem X,
zastoupen Mgr. Petrem Šádou, advokátem,
sídlem Bořice 65, 538 62 Bořice,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

za účasti osoby **Lesy České republiky, s. p.**, IČO: 42196451,
zúčastněné na řízení: sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 6. 2021, č. j. KUUK/089580/2021/ZPZ,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se vrací** část zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 10 853 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 6. 2021, č. j. KUUK/089580/2021/ZPZ, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Litoměřice, odboru životního prostředí, (dále jen „městský úřad“) ze dne 9. 4. 2021, č. j. MULTM/0022005/21/ŽP/MKo, kterým městský úřad zamítl zrušení chovu jednotlivých druhů zvěře v honitbách Kalich Ploskovice, Jeleč, Liběšice a Velký Újezd a uložil provozovateli honitby Kalich Ploskovice snížení stavu spárkaté zvěře.
2. Rozhodnutím ve společném přezkumném řízení dle § 94 a násl. ve spojení s § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ze dne 10. 11. 2021, č. j. MZE-54029/2021-16231, Ministerstvo zemědělství výrokem I. zrušilo žalobou napadené rozhodnutí, výrokem II. zrušilo rozhodnutí městského úřadu ze dne 9. 4. 2021, č. j. MULTM/0022005/21/ŽP/MKo, a věc vrátilo městskému úřadu,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

přičemž výrokem III. určilo, že účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci žalobou napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí Ministerstva zemědělství nabylo právní moci dne 23. 12. 2021.

3. Podáním ze dne 21. 1. 2022 žalobce prostřednictvím svého právního zástupce vzal výslovně žalobu v celém rozsahu zpět, neboť žalobou napadené rozhodnutí bylo zrušeno, a žaloba tudíž ztratila smysl.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) výrokem I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem II. tohoto usnesení o vrácení části soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
6. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. V daném případě je s ohledem na vyjádření žalobce i na obsah rozhodnutí Ministerstva zemědělství vydaného ve společném přezkumném řízení ze dne 10. 11. 2021, č. j. MZE-54029/2021-16231, naprosto zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět z důvodu stojících na straně žalovaného, takže předmětné soudní řízení se tímto stalo již bezpředmětným. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud ve výroku III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) - převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby; 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a odst. 4 advokátního tarifu. Dále soud přiznal žalobci částku 2 053 Kč za jízdné jeho právního zástupce k první poradě se žalobcem z Bořic do Sloupu v Čechách a zpět 15. 8. 2021 v celkové délce 314 km osobním automobilem Ford Focus, reg. zn. X, (kombinovaná spotřeba 6,7 l na 100 km) dle vyhlášky č. 589/2020 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad a 1 000 Kč za náhradu promeškaného času, tj. za 5 hodin), v souvislosti s cestou právního zástupce k první poradě se žalobcem z Bořic do Sloupu v Čechách a zpět dle § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu. Soud žalobci nepřiznal odměnu za zpětvzetí žaloby, neboť

zpětvzetí žaloby pro svou jednoduchost nelze považovat za důvodně vynaložený náklad právní služby, který by odůvodňoval přiznání odměny za tento úkon.

7. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle § 60 odst. 5 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil, a v předmětném řízení nebyla soudem osobě zúčastněné na řízení uložena žádná povinnost. S ohledem na zavedenou praxi krajských soudů a Nejvyššího správního soudu (srov. např. jeho rozsudek ze dne 19. 8. 2016, č. j. 4 As 56/2016-53, ze dne 14. 5. 2015, č. j. 3 As 85/2015-8, ze dne 24. 2. 2016, č. j. 3 As 220/2015-49, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 4 As 223/2015-43, ze dne 6. 10. 2015, č. j. 8 As 171/2014-67, nebo ze dne 6. 8. 2015, č. j. 10 As 43/2015-49) soud v dané situaci nezahrnul vypořádání nákladů řízení osoby zúčastněné na řízení do výroku a zabýval se jím toliko v odůvodnění tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 8. března 2022

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.