

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Ivony Šubrtové ve věci

žalobce: J. N.
zastoupen Mgr. Ing. Alešem Boudou
advokátem se sídlem U Hřiště 375, Horní Staré město, Trutnov 4

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2020, čj. KUKHK-16781/DS/2020/DV-3

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení v r a c í část soudního poplatku, a to ve výši 2.000 Kč.

Odůvodnění:

1. Ve shora označené věci podal žalobce dne 4. 10. 2020 žalobu proti rozhodnutí žalovaného, který zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Trutnov ze dne 18. 3. 2020, čj. MUTN 27794/2020, sp. zn. 2019/6850/SPR/SMM. Tímto prvostupňovým rozhodnutím bylo řízení o žádosti žalobce ze dne 2. 9. 2019 o zápis změny vlastníka silničního vozidla dle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zastaveno, neboť žadatel (žalobce) neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování řízení.
2. Následně vzal žalobce svůj žalobní návrh zpět podáním došlým krajskému soudu dne 31. 1. 2022, a to pro uspokojení pozdějším chováním žalovaného. Uvedl, že žalobou se domáhal dalšího postupu ve správním řízení podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel, ve znění pozdějších předpisů, že uplatnil možnost a nutnost postupu i ve vztahu k přestupku nového vlastníka vozidla a k tomu, že předmětné vozidlo pozbylo způsobilosti k provozu. Uvedl, že o vyřazení vozidla z provozu podle zákona výslovně požádal v odvolání ze 7. 4. 2020 a jeho dodatku ze dne 11. 4. 2020, opakovanou žádost o vyřazení vozidla uplatnil v podání ze dne 1. 10. 2020. Správní orgán (MěÚ Trutnov) po podání správní žaloby zahájil řízení o vyřazení vozidla z provozu a předmětné vozidlo z provozu vyřadil rozhodnutím ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. 2021/704/SPR, čj. MUTN

- 55581/2021 (právní moc 6. 8. 2021). Žalobce uvedl, že v tomto rozhodnutí správní orgán konstatoval, že vlastníkem vozidla je ode dne 28. 6. 2019 P. E., a proto „s ním bude nadále jednáno jako s účastníkem řízení“ a vozidlo vyřadil z provozu, a to se všemi účinky pro účastníka řízení - vlastníka vozidla (tj. povinností odevzdat osvědčení o registraci silničního vozidla, k odevzdání registrační značky a předložení technického průkazu silničního vozidla k vyznačení záznamu o jeho vyřazení z provozu).
3. Žalobce dodal, že datum 28. 6. 2019 je den kupní smlouvy, již bylo předmětné vozidlo převedeno na nového vlastníka P. E.. Správní orgán ve svém rozhodnutí uznal, že P. E. je vlastníkem vozidla ode dne 28. 6. 2019, jak se toho žalobce od počátku ve správním řízení v roce 2019 domáhal, vozidlo bylo vyřazeno z provozu a vlastníkem P. E. nesmí být provozováno.
 4. Žalobce vzal svou žalobu zpět s odůvodněním, že uvedeným postupem a rozhodnutím ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. 2021/704/SPR, čj. MUTN 55581/2021, byl plně uspokojen, protože však šlo o pozdější chování správního orgánu učiněné až po podání správní žaloby, domáhal se zároveň náhrady nákladů řízení, jež mu s podáním žaloby vznikly.
 5. Krajský soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen “s. ř. s.”) řízení zastavil, neboť žalobce byl oprávněn vzít žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.).
 6. O požadavku žalobce na náhradu nákladů řízení uvažil krajský soud následovně.
 7. Způsob stanovení náhrady nákladů řízení při zastavení řízení upravuje ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle něho nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel (žalobce) podaný návrh (žalobu) zpět pro pozdější chování odpůrce (žalovaného) nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Podle věty první uvedeného ustanovení tedy platí zásada, že při zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Z ní jsou však ve větě druhé stanoveny výjimky spojené s chováním žalovaného nebo uspokojením žalobce.
 8. V projednávané věci vzal žalobce žalobu zpět s odůvodněním, že tak činí v souvislosti s chováním žalovaného, resp. jemu podřízeného správního orgánu I. stupně, který ve věci vydal dne 1. 7. 2021 rozhodnutí pod sp. zn. 2021/704/SPR, čj. MUTN 55581/2021), kterým vyřadil z provozu předmětné vozidlo, jak se žalobce v průběhu správního řízení domáhal. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 8. 2021 (poznámka soudu: nikoliv až 6. 8. 2021, jak uvedl žalobce).
 9. Předně je nutno připomenout, co bylo předmětem správního řízení, proti jehož výsledku (rozhodnutí) podal žalobce žalobu. Předmětem tohoto správního řízení bylo řízení o jeho žádosti ze dne 2. 9. 2019 o zápis změny vlastníka silničního vozidla zn. Land Rover, registrační značky 1H9 2247. Toto řízení bylo rozhodnutím Městského úřadu Trutnov ze dne 18. 3. 2020, čj. MUTN 27794/2020, zastaveno dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu proto, že žadatel (žalobce) neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování řízení, konkrétně nedoložil protokol o evidenční kontrole vozidla (ne starší 30 dní) a platnou zelenou kartu pojištění, přičemž správnímu orgánu se nepodařilo je opatřit od kupujícího P. E.. Odvolání žalobce do tohoto rozhodnutí žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 30. 7. 2020, čj. KUKHK-16781/DS/2020/DV-3, které žalobce napadl touto žalobou.

10. Žalobce argumentoval tím, že žalobu vzal zpět proto, že postupem správního orgánu byl plně uspokojen, a to vydáním rozhodnutí ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. 2021/704/SPR, čj. MUTN 55581/2021. Toto rozhodnutí však bylo vydáno v řízení o vyřazení vozidla z provozu dle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“).
11. Předmětem tohoto soudního řízení, jak je již shora uvedeno, byl přezkum správního rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o žádosti žalobce ze dne 2. 9. 2019 o zápis změny vlastníka silničního vozidla (k němuž nedošlo a řízení o žádosti bylo zastaveno), a nikoliv řízení o vyřazení předmětného vozidla z provozu (z důvodu zániku pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, když ve lhůtě 14 dnů od zániku pojištění nebyla uzavřena nová pojistná smlouva o pojištění). Žalobce tedy nesprávně směšuje obě řízení v jedno, pokud argumentuje, že o této jeho žádosti nebylo rozhodnuto rozhodnutím ze dne 1. 7. 2021. Byť byl z jeho strany dán podnět k vyřazení vozidla z provozu, na základě kterého bylo následně správním orgánem z provozu vyřazeno, žalobou ale brojil právě a jen proti rozhodnutí o zastavení řízení a neprovedení jím požadovaného zápisu změny vlastníka vozidla. V tomto řízení, tj. v řízení o zápis změny vlastníka silničního vozidla, však žalobce úspěšný nebyl a být ani nemohl, a to z následujícího důvodu.
12. K žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel je totiž podle § 8a odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. nutné doložit také protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší než 30 dní, a zelenou kartu o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Hlavním účelem veřejnoprávního systému evidence silničních motorových vozidel vytvořeného dle zákona č. 56/2001 Sb. je zajistit, aby na pozemních komunikacích byla provozována pouze vozidla splňující předepsané technické podmínky a s uzavřeným pojištěním odpovědnosti z jejich provozu. Jedním z prostředků, jak zajistit naplnění tohoto účelu, je právě požadavek předložení protokolu o evidenční kontrole vozidla a zelené karty při žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru. Účelem § 8a zákona č. 56/2001 Sb. tudíž není jen zapsání co nejaktuálnějšího údaje o vlastníkově vozidla do registru za cenu rezignace na plnění ostatních funkcí registru. Toto ustanovení má pouze poskytnout dosavadnímu či novému vlastníku možnost podat žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla i bez součinnosti toho druhého, který se odmítá dostavit na obecní úřad za účelem podání společné žádosti či vystavit k jejímu podání plnou moc. Žadatele o zápis změny vlastníka však nezavazuje povinnosti předložit i v takovém případě protokol o evidenční kontrole vozidla a zelenou kartu. Tyto doklady však žalobce v průběhu správního řízení o jeho žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla nepředložil.
13. Trvání na požadavku předložení protokolu o evidenční kontrole vozidla a zelené karty k žádosti o zápis změny vlastníka vozidla pro žadatele o zápis změny vlastníka silničního vozidla přitom nepředstavuje krácení na právech žalobce (tj. dosavadního vlastníka), ani zásadní překážku či omezení, neboť tyto doklady si i jako dosavadní vlastník vozidla bezpochyby mohl obstarat již před převodem vlastnického práva k vozidlu. Správní orgány tedy postupovaly zcela v souladu se zákonem, pokud nevyhověly žádosti žalobce o zápis změny vlastníka silničního vozidla z důvodu nepředložení všech dokladů požadovaných zákonem č. 56/2001 Sb.
14. Vzhledem k uvedenému krajský soud žalobci požadované náklady nepřiznal.

15. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podmínky citovaného ustanovení byly splněny, ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000 Kč se proto žalobci vrací 2.000 Kč.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 23. února 2022

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu