

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci navrhovatele: **P. S.**, zastoupeného JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem, sídlem Klokotská 103, Tábor, proti odpůrcům: **1) město Mikulov**, sídlem Náměstí 1, Mikulov, zastoupeného Mgr. Ing. Jánem Bahýľem, advokátem sídlem Kotlářská 912/29, Brno, **2) Jihomoravský kraj**, sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, zastoupeného JUDr. Petrem Fialou, advokátem, sídlem Helfertova 2040/13, Brno, **za účasti** osob zúčastněných na řízení: **I) Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, sídlem Cejl 866/50a, Brno, **II) Ředitelství silnic a dálnic ČR**, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha, týkající se návrhů na zrušení částí opatření obecné povahy – Změny č. 1 Územního plánu sídelního útvaru Mikulov ze dne 9. 10. 2001 a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 3. 11. 2016, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2020, č. j. 79 A 3/2020 – 159,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení I) a II) **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Navrhovateli **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce navrhovatele JUDr. Michala Bernarda, Ph.D., advokáta.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 18. 12. 2020 doručena kasační stížnost navrhovatele (stěžovatele), kterou brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě. Podáním ze dne 15. 3. 2022 vzal stěžovatel tuto kasační stížnost zpět.

[2] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[3] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Podle § 60 odst. 5 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. Žádné takové náklady osobám zúčastněným nevznikly, nemají proto právo na jejich náhradu.

[4] K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti došlo před prvním jednáním ve věci a podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud v takovém případě vrátí navrhovateli zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude navrhovateli vyplacena k rukám jeho zástupce, který je advokátem, ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2022

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu