



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 2. 2022, čj. 9 A 1/2022 - 13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u městského soudu domáhal ochrany před nezákonným zásahem, který údajně spočíval v tom, že ministerstvo neuhradilo žalobci částku 200 Kč na náhradě nákladů řízení. Po výzvě městského soudu k zaplacení soudního poplatku žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků. Městský soud tuto žádost zamítl usnesením uvedeným v záhlaví.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost. V ní namítá, že o osvobození od soudních poplatků vůbec nežádal a že městský soud nezvažoval okolnosti konkrétní věci, rozhodoval mechanicky, svévolně a využíval stereotypní invektivy.

[3] NSS připomíná, že v této věci (kasační stížnost proti rozhodnutí městského soudu o neosvobození od soudních poplatků) nevzniká stěžovateli ani poplatková povinnost, ani povinnost být zastoupen advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS, body 30-31). Soudu proto nic nebrání v tom, aby posoudil důvody kasační stížnosti.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] Z obsahu spisu městského soudu vyplývá, že stěžovatel výslovně požádal soud o osvobození od soudních poplatků, a to podáním ze dne 17. 1. 2022 (č. l. 6 spisu městského soudu). Stěžovatelovo tvrzení, že o osvobození od soudních poplatků nepožádal, tedy není pravdivé.

[6] NSS již dříve ve věci téhož stěžovatele konstatoval, že „*osvobození od soudních poplatků nemá být institutem umožňujícím chudým osobám vést bezplatně spory podle své libosti*“ (rozsudek ze dne 26. 10. 2011, čj. 7 As 101/2011 - 66, č. 2601/2012 Sb. NSS). I pokud je účastník řízení nemajetný a zásadně by bylo namístě jej osvobodit od soudních poplatků, může soud výjimečně toto dobrodiní odeprít, a to zejména pro povahu sporů, které účastník vede.

[7] V tomto případě městský soud považoval pro posouzení žádosti za rozhodný právě způsob, jakým stěžovatel vyvolává a vede soudní spory, a to, co je podstatou těchto sporů. Stěžovatel vede u městského soudu velké množství řízení proti správním orgánům, v nichž postupuje sériově a stereotypně (používá obdobné argumenty jako v dřívějších neúspěšných případech). I sám NSS, který též eviduje značné množství stěžovatelových věcí, ví z vlastní rozhodovací činnosti, že stěžovatelův postup v řízeních se neustále opakuje a stěžovatel uplatňuje obdobné argumenty. Tyto okolnosti jsou splněny i v nynější věci. Stěžovatel se nesoudí s cílem vyřešit spor, ale jde mu o samotné vedení sporu (shodně rozsudky ve věcech podobných této: ze dne 12. 6. 2020, čj. 3 As 164/2020 - 13; ze dne 13. 8. 2020, čj. 7 As 178/2020 - 11; ze dne 2. 9. 2020, čj. 6 As 189/2020 - 11; nebo ze dne 6. 10. 2020, čj. 10 As 286/2020 - 19).

[8] NSS ani v posuzované věci (ve které stěžovatel žádal o ochranu před nezákonným zásahem ministerstva) nevidí důvod se od těchto závěrů odchýlit. Žádost o osvobození od soudních poplatků nesměřovala k zajištění účinné soudní ochrany, ale svědčila jen o stěžovatelově snaze vést bezplatně spory podle své libosti.

[9] Ostatní kasační tvrzení jen vyjadřují stěžovatelovy názory na činnost městského soudu, a nelze je tak pokládat za projednatelné kasační námitky.

[10] NSS proto kasační stížnost zamítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. března 2022

Ondřej Mrákota v. r.
předseda senátu