

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **EDEMOST s.r.o.**, IČ 24758752, se sídlem Štítného 388/18, Praha 3, zast. JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., advokátem, se sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2020, č. j. 73360/20/7100-20116-010435, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 1. 2022, č. j. 10 Af 3/2021 - 63,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně advokátovi JUDr. Ondřeji Trubačovi, Ph.D., LL.M. **se nepřiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 25. 1. 2022 blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 13. 1. 2022, č. j. 10 Af 3/2021 - 63, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2020, č. j. 73360/20/7100-20116-010435, vydaného ve věci návrhů na povolení obnovy daňového řízení.

[2] Nejvyšší správní soud v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), usnesením ze dne 31. 1. 2022, č. j. 4 Afs 22/2022 - 13, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních důvodů napadá rozsudek městského soudu. Současně ji poučil, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, Nejvyšší správní soud ji odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Zástupci stěžovatelky bylo toto usnesení doručeno dne 1. 2. 2022.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě

doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. představuje prvek zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti. Marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti v případě vydání usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má tedy za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, s výjimkou případu, kdy soud rozhodne o prodloužení lhůty na základě žádosti stěžovatele, která je podána před jejím koncem.

[5] V nyní projednávané věci byla výzva k doplnění důvodů kasační stížnosti doručena zástupci stěžovatelky dne 1. 2. 2022 (doručenka na č. 1. 13 spisu Nejvyššího správního soudu). Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tedy uplynula v úterý dne 1. 3. 2022. Stěžovatelka však na výzvu k doplnění kasační stížnosti žádným způsobem nereagovala a před koncem uvedené lhůty ani nepožádala o její prodloužení. Za této situace má uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nezvratné účinky a způsobuje neodstranitelný nedostatek kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Ustanovenému zástupci stěžovatelky advokátovi JUDr. Ondřeji Trubačovi, Ph.D., LL.M., Nejvyšší správní soud odměnu za zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti nepřiznal, protože v něm podáním nedoplněné blanketní kasační stížnosti neučinil ve prospěch klientky žádný právně účinný úkon právní služby.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2022

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu