

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **DomiCall, s. r. o.**, se sídlem Karlova 108/3, Písek, zastoupený JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem se sídlem Šafaříkova 201/17, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 2. 2021, č. j. 57 Af 6/2020 – 68,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 1. 4. 2021 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalovaného (stěžovatele) proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 2. 2021, č. j. 57 Af 6/2020 – 68, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele ze dne 5. 6. 2020, č. j. 22098/20/5000-10480-712342, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeny platební výměry Finančního úřadu pro Jihočeský kraj na odvody za porušení rozpočtové kázně.

[2] Dne 7. 3. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, jímž vzal stěžovatel podanou kasační stížnost výslovně zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může návrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svoji kasační stížnost zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování

odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele – o takovou situaci se však v posuzovaném případě zjevně nejedná.

[5] Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu