

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci

žalobce: **R. H.**

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**

se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2021, čj. OAM-474/ZA-ZA11-LE26-2021

takto:

- I. Soud ustanovuje žalobci pro řízení před Krajským soudem v Hradci Králové opatrovníkem JUDr. Hanu Desenskou, advokátku se sídlem 506 01 Jičín, Fortna 40.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce brojil včasnou žalobou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2021, kterým byla zamítnuta jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany podle § 16 odst. 2) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.
2. Dne 19. 10. 2021 krajský soud nepřiznal odkladný účinek žaloby. Ve věci bylo dne 29. 11. 2021 vyhotoveno poučení a výzva dle § 51 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), toto se však soudu nepodařilo žalobci doručit. Z databáze MV bylo zjištěno, že žalobci byly po zamítnutí odkladného účinku ukončeny služby v PoS Kostelec nad Orlicí dne 4. 11. 2021 a od té doby není uveden žádný záznam o jeho možném aktuálním pobytu.
3. Zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, upravuje v § 33 zastavení řízení soudem, a to v případech – b) nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce), a e) žadatel o udělení mezinárodní ochrany se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu neoznámil.
4. Soud se obrátil s dotazem na současný pobyt žalobce na Ředitelství služby cizinecké policie v Praze. Z odpovědi ze dne 26. ledna 2022 plyne, že pobyt žalobce byl nahlášen v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí, třída Rudé armády 1000, a to od 26. 8. 2021 do 4. 11. 2021.
5. O stejnou informaci soud požádal i Správu ubytovacích zařízení Praha, která sdělila informaci, viz bod 4, s tím, že o dalším pobytu žalobce nejsou žádné informace.

6. Krajský soud je po provedeném řízení a výsledcích zjišťování možného žalobcova pobytu přesvědčen, že v daném případě jsou naplněny jak podmínky písm. b), tak i písm. e) citovaného ustanovení zákona o azylu a proto rozhodl o zastavení řízení ve věci.
7. Krajský soud je přesvědčen, že vyvinul veškeré úsilí, které lze požadovat, aby zjistil pobyt žalobce, jeho pobyt není znám, jsou proto naplněny podmínky pro ustanovení opatrovníka osobě neznámého pobytu dle § 29 odst. 3 o.s.ř.
8. Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., když řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům, opravné prostředky nejsou přípustné (§ 53 odst. 3, § 55 odst. 5 ve spojení s § 54 odst. 5 s. ř. s.).

Hradec Králové 16. února 2022

JUDr. Jana Kábrtová v. r.
samosoudkyně