

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. V. S.**, proti žalovaným: **1) ZF Automotive Czech s.r.o.**, se sídlem Na Roli 2405/26, Jablonec nad Nisou, a **2) MUDr. Petra Telekesová**, s adresou pracoviště Na Roli 2405/26, Jablonec nad Nisou, proti posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ze dne 11. 6. 2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 1. 12. 2021, č. j. 59 A 67/2021 - 28,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 28. 12. 2021 kasační stížnost proti výše označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, neboť se nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), takže žaloba je nepřipustná podle § 68 písm. e) téhož předpisu.

[2] Usnesením ze dne 20. 1. 2022, č. j. 9 As 235/2021 – 15, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce, neboť se jedná o návrh zjevně bezúspěšný, jelikož předmětný lékařský posudek je vyloučen ze soudního přezkumu. Zároveň soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů a doložení vysokoškolského právnického vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi ve lhůtě jednoho týdne od doručení uvedeného usnesení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 21. 1. 2022.

[3] Dne 27. 1. 2022 uplatnil stěžovatel námitku podjatosti proti soudcům JUDr. Radanovi Malíkovi, JUDr. Pavlu Molkovi a soudkyni JUDr. Barbaře Pořízkové. O té rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 2. 2022, č. j. Nao 16/2022 - 23, tak, že uvedení soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí této věci.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nevyhověl výzvě k doložení právnického vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[5] Pro úplnost kasační soud dodává, že stěžovatel nevyhověl ani výzvě k uhrazení soudního poplatku.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu