

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobce: **T. P.**, zastoupen Mgr. Jiřím Kokešem, advokátem se sídlem Na Flusárně 168, Příbram, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské nám. 6, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2021, č. j. 9 A 115/2021 - 13,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2021, č. j. 9 A 115/2021 - 13, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2021, č. j. MMR-78189/2021-83. V průběhu řízení stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků.

[2] Usnesením ze dne 17. 2. 2022, č. j. 7 As 404/2021 – 27, Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl a současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku. Ke splnění poplatkové povinnosti soud stanovil stěžovateli lhůtu 15 dnů od doručení tohoto usnesení a poučil ho o následcích nezaplacení poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 21. 2. 2022.

[3] Ve stanovené lhůtě stěžovatel soudní poplatek za podanou kasační stížnost nezaplatil a podáním doručeným zdejšímu soudu dne 2. 3. 2022 opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků. V této opakované žádosti opět uváděl pouze velmi obecná tvrzení o své údajně nepříznivé finanční situaci, aniž by však své majetkové poměry blíže konkretizoval. Nedoložil ani žádné podklady, kterými by tyto své majetkové poměry objasnil. Opakovaná žádost tedy trpěla totožnými nedostatky, jako žádost původní.

[4] Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků znovu rozhodnout samostatným usnesením. Ačkoliv obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudního poplatku musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto obecné pravidlo má své výjimky. Mechanické uplatňování tohoto pravidla by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakováním stále stejných žádostí a rozhodováním o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení (viz např. rozsudky tohoto soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 – 12, nebo ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 120/2014 – 32, a nálezy Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09, č. 10/2010 Sb. ÚS, odst. 17).

[5] V daném případě však stěžovatel v nové žádosti (doručené soudu dne 2. 3. 2022) žádné nové skutečnosti (na základě kterých by bylo možno vydat rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků) neuvedl. Nejvyšší správní proto o uvedené žádosti znovu samostatně nerozhodoval (vedle výše uvedené judikatury viz též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2018, č. j. 8 Afs 61/2018 – 70).

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[7] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[8] Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro zaplacení soudního poplatku, bylo pondělí 21. 2. 2022, bylo posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku úterý 8. 3. 2022.

[9] Jelikož stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[10] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 15. března 2022

Mgr. David Hipšr
předseda senátu