



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem ve věci

žalobce: J. R.

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky**
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/134125-923,
č. j. MPSV-2021/146772-923, o příspěvku na zvláštní pomůcku

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 7. 9. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/134125-923, č. j. MPSV-2021/146772-923 žalované Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky zamítlo

Shodu s prvopisem potvrzuje

odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Ostravě ze dne 1. 7. 2021, č. j. 177993/2001/SM, kterým byl žalobci přiznán příspěvek na zvláštní pomůcku – multifunkční elektronická komunikační pomůcka pro zrakově postižené a hluchoslepé; jedná se o stolní nebo mobilní telefony se zvětšenou a kontrastní klávesnicí, ozvučené mobilní telefony nebo tablety se speciálními funkcemi či příslušenstvím pro zrakově postižené ve výši 6 600 Kč. Žalovaný poukázal na ust. § 9 odst. 10 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením“), dle kterého se příspěvek poskytuje na zvláštní pomůcku v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti. Tuto podmínku dle názoru žalovaného ve shodě se správním orgánem I. stupně splňuje mobilní telefon Xiaomi Mi 11 Lite 4G 64 GB, jehož pořizovací hodnota činí 7 600 Kč. Při spoluúčasti žalobce na úhradě této ceny ve výši 1 000 Kč činí tak příspěvek na uvedenou zvláštní pomůcku 6 600 Kč.

2. Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, v níž namítal, že žalovaný uplatnil pouze druhé kritérium uvedené v ust. § 9 odst. 10 věty první zákona o poskytování dávek se zdravotním postižením, tedy kritérium nejmenší ekonomické náročnosti, aniž by uplatnil kritérium první, a to, že pomůcka musí také žadateli plně vyhovovat vzhledem k jeho postižení. Již v odvolání uvedl, že nejméně ekonomicky náročná pomůcka telefon Xiaomi Mi 11 Lite 4G 64 GB, se kterou správní orgány srovnávaly jím vybranou pomůcku Xiaomi Mi 11 5 G 256 GB, má pro jeho potřeby příliš malou paměť. Žalobce potřebuje pracovat s video i audiosoubory náročnými na paměť a také si zřídil datovou schránku a doručené dokumenty musí archivovat v datovém trezoru, což mu nízká paměť neumožní. Podle vyjádření z Tyfloservisu, o. p. s. budou v telefonu instalovány aplikace pro slabozraké – Be My Eyes, Casch Reader apod. Dalším důvodem pro výběr tohoto telefonu je výrazně vyšší rozlišení fotoaparátu 108 Mpx oproti 64 Mpx u levnější pomůcky. Žalobce proto navrhoval, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné.
4. Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2021 sp. zn. SZ/MPSV-2021/134125-923, č. j. MPSV-2021/146772-923 a z obsahu správního spisu žalovaného, jakož i z obsahu správního spisu Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Ostravě č. j. 124939/21/SM, sp. zn. 7565-21-SM a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu, přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů (ust. § 75 odst. 1, 2 s. ř. s.).
5. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně, jakož i ze správního spisu žalovaného vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce uplatnil žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku, a to mobilní telefon Xiaomi Mi 11 v ceně 24 499 Kč. K této žádosti připojil fakturu za multifunkční

elektronickou komunikační pomůcku pro zrakově postižené a hluchoslepé Xiaomi Mi 11 5G 256 GB ve výši 24 499 Kč s datem splatnosti 31. 12. 2021 a vyjádření firmy Tyfloservis o vhodnosti této pomůcky s tím, že žalobci mobilní telefon Xiaomi Mi 11, který měl možnost si vyzkoušet, vyhovuje především pro jeho rozměrný displej, operační systém android, způsob ovládání, vlastnosti a rychlost odezvy, vysokou kapacitu baterie a velkou uživatelskou paměť umožňující instalaci vhodných aplikací pro slabozraké. Mobilní telefon Xiaomi Mi 11 se jeví jako vhodnější pomůcka v porovnání s mobilním telefonem Smartvision, Lite. Tento mobilní telefon také disponuje mnohem větším dotykovým displejem bez hardwarové klávesnice. Dne 28. 4. 2021 doložil žalobce doklad o výši čtvrtletního příjmu za rozhodné období 1. čtvrtletí 2021, podle kterého je poživitelem invalidního důchodu ve výši 7 329 Kč měsíčně. Dne 19. 5. 2021 vydala na žádost správního orgánu I. stupně posudková lékařka Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek – Místek posudek o zdravotním stavu žalobce. Dle tohoto posudku se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je praktická slepota obou očí, amblyopie gravis, hypermetropie gravis s astigmatismem a degenerace retiny. Žalobce je ve smyslu § 9 odst. 1 a 4 zákona č. 329/2011 Sb., ve znění zákona č. 228/2019 Sb., osobou se zdravotním postižením charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu uvedený v příloze tohoto zákona a jeho zdravotní stav nevylučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Jde o těžké zrakové postižení uvedené v písm. b), bodu 2, části I. přílohy k citovanému zákonu, nejde o zdravotní stav uvedený v části II. téže přílohy. Z obsahu správního spisu dále vyplývá, že dne 3. 6. 2021 bylo v místě bydliště žalobce provedeno šetření, při němž bylo zjištěno, že žalobce žije sám v pronajatém bytě o velikosti 2 + 1 ve 4. patře s výtahem stojícím na patře. Má zrakové postižení, praktickou slepotu a využívá zbytky zraku. Uvedl, že v rámci bytu se pohybuje samostatně a k orientaci mimo bydliště využívá multifunkční elektronickou komunikační pomůcku – dálkový ovladač VPN02, díky němuž se může orientovat v cizím prostředí. Na tuto pomůcku mu byl přiznán dne 10. 2. 2021 a vyplacen příspěvek ve výši 2 200 Kč. Pobírá invalidní důchod pro invaliditu III. stupně a příspěvek na péči ve II. stupni závislosti. O uvedenou pomůcku pro zrakově postižené žádá opakovaně, když předchozí příspěvek mu byl přiznán a vyplácen dne 27. 7. 2015 ve výši 12 299 Kč. Byl zakoupen mobilní telefon Apple iPhone 5s 16 GB, který používal do listopadu 2020. K tomu uvedl, že u telefonu postupně odcházely jednotlivé aplikace, až „telefon odešel úplně“. Na dotaz, zda kontaktoval nějaký odborný servis za účelem posouzení stupně jeho poškození a možné opravy uvedl, že servis nekontaktoval a telefon v současné době již nevlastní. Od listopadu 2020 používá zapůjčený telefon od známého, a to přístroj Xiaomi Redmi Note 8. Tento mobilní telefon používá pouze pro příjem hovorů a na volání, vyhovuje mu velikost displeje telefonu a jeho ovládání, proto při výběru pomůcky zůstal u stejné značky. Požadovaný mobilní telefon Xiaomi Mi 11 5G 256 GB si vyzkoušel a jeho ovládání mu vyhovuje. Bude jej každodenně využívat k telefonování, psaní SMS zpráv a jejich čtení, na cestách mimo své bydliště, návštěvách lékařů, vyřizování osobních záležitostí na úřadech, práci s internetem, sociálními sítěmi, k poslechu hudby a hraní elektronických her. Na dotaz, za jakým účelem požaduje paměť 256 GB, nebyl schopen odpovědět. Uvedl, že hledá zaměstnání a mobilní telefon využije v budoucnu i v rámci zaměstnání. V současné době se angažuje v politice a telefon potřebuje pro komunikaci s okolním prostředím. Podle vyjádření organizace Tyfloservis o. p. s. budou v telefonu instalovány aplikace pro osoby slabozraké – Be My Eyes, Casch Reader apod., k čemuž žalobce uvedl, že na předchozím telefonu tyto aplikace nevyužíval, ale v budoucnu by s nimi rád pracoval. Dále žalobce při

šetření uvedl, že z dalších pomůcek vlastní digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem, na který mu byl přiznán dne 26. 8. 2015 a vyplacen příspěvek ve výši 84 810 Kč. Sdělil, že tuto pomůcku asi 2 měsíce nepoužívá, protože jí „odešel software“; přístroj byl shledán v pokoji na pracovním stole. Naposledy byla tato pomůcka v opravě v červnu 2020 u jejího dodavatele, společnosti ACE Design s. r. o. v Brně. Na dotaz, zda má doklad o provedené prohlídce počítače nějaký doklad, uvedl, že nemá. Dodal, že si v následujících měsících na úřad práce podá novou žádost o příspěvek na tutéž zvláštní pomůcku, tj. digitální čtecí přístroj pro nevidomé s hlasovým výstupem. Ze správního spisu bylo dále zjištěno, že si správní orgán I. stupně opatřil podklady ohledně popisu a využitelnosti multifunkční elektronické pomůcky – mobilního telefonu Xiaomi Mi 11 Lite 4G s kapacitou 64 GB, paměti RAM 6144 MB, uhlopříčkou displeje 6,55, rozlišením předního fotoaparátu 16 Mpx a rozlišením zadního fotoaparátu 64 Mpx, včetně ceny. Správní orgán I. stupně tak zjistil, že mobilní telefon lze zakoupit za průměrnou cenu 7 600 Kč. Dne 21. 6. 2020 byl žalobce seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci jeho žádosti o příspěvek na zvláštní pomůcku. Podle protokolu z tohoto seznámení bylo žalobci přečteno celé znění správního uvážení správního orgánu I. stupně a poté, kdy mu byla sdělena navrhovaná výše příspěvku, byl natolik rozhořčen, že požadoval okamžité vrácení průkazu totožnosti a za hrubého slovního doprovodu opustil kancelář. Následně Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě, kontaktní pracoviště Frýdek – Místek dne 1. 7. 2021 vydal rozhodnutí, jímž žalobci přiznal příspěvek na zvláštní pomůcku ve výši 6 600 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání dne 12. 7. 2021, kterým, jak již bylo shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

6. Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením má nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí nebo těžké sluchové postižení anebo těžké zrakové postižení charakteru dlouhodobého nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku.

Podle odst. 4 téhož ustanovení zdravotní postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku a zdravotní stav vylučující jeho přiznání jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu.

Podle odst. 10 citovaného ustanovení se příspěvek poskytuje na zvláštní pomůcku v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti.

7. Ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí nebylo sporu o tom, že žalobce je ve smyslu výše citovaného ustanovení § 9 odst. 1 a 4 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením osobou se zdravotním postižením charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu uvedený v příloze tohoto zákona, jejíž zdravotní stav nevylučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. U žalobce jde o těžké zrakové postižení uvedené v písm. b) bodu 2 části I. přílohy k citovanému zákonu a nejde o zdravotní stav uvedený v části II. téže vyhlášky. Tento závěr jednoznačně vyplývá

z posudku posudkové lékařky Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku – Místku ze dne 19. 5. 2021. Zásadní a jedinou žalobní námitkou byla sporná výše přiznaného příspěvku. Žalobce vytýkal žalovanému správnímu orgánu, že při aplikaci ust. § 9 odst. 10 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením uplatnil pouze kritérium nejmenší ekonomické náročnosti, aniž by zohlednil kritérium první, že pomůcka musí žadateli plně vyhovovat vzhledem k jeho zdravotnímu postižení. Ekonomicky nejméně náročná pomůcka telefon Xiaomi Mi 11 Lite 4G 64 GB má oproti jím vybrané pomůcce Xiaomi Mi 11 5G 256 GB pro jeho potřeby příliš malou paměť. Žalobce potřebuje pracovat s video i audio soubory náročnými na paměť, má zřízenou datovou schránku, musí archivovat dokumenty v datovém trezoru. V jím požadovaném telefonu budou instalovány aplikace pro slabozraké jako Be My Eyes, Casch Reader apod. Tento telefon má výrazně vyšší rozlišení fotoaparátu než u levnější pomůcky.

8. Ze shora citovaného ust. § 9 odst. 10 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením vyplývá, že se příspěvek na zvláštní pomůcku poskytuje v základním provedení vyhovujícím postižené osobě a splňujícím zároveň podmínku nejmenší ekonomické náročnosti. Kritérium nejmenší ekonomické náročnosti je přitom správní orgán povinen posuzovat dle možnosti a nabídek od výrobců či dodavatelů této pomůcky a mít zároveň na zřeteli, aby tato pomůcka osobě se zdravotním postižením zároveň vyhovovala, zmírňovala důsledky jejich zdravotního postižení a napomáhala jejímu začleňování do společnosti. Při respektování uvedené základní zásady, že se příspěvek na zvláštní pomůcku poskytuje v základním provedení, se krajský soud nemůže ztotožnit s námitkami žalobce ohledně správními orgány doporučenému mobilnímu telefonu Xiaomi Mi 11 Lite 4G 64 GB. Uvedené zařízení má paměť v rozsahu 64 GB, tedy 4x větší než u předchozího žalobcem používaného mobilního telefonu. Lze tedy souhlasit s názorem žalovaného, že kapacita 64 GB je postačující se zřetelem k tomu, že se jedná o multifunkční elektronickou komunikační pomůcku sloužící hlavně ke komunikaci. Totéž se týká i fotoaparátu, který má nižší rozlišení než typ vybraný žalobcem, avšak tyto parametry jsou standardní a dostačující k účelu této zvláštní pomůcky. Krajský soud musí také přisvědčit argumentaci žalovaného v tom, že není účelem zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením poskytnout příspěvek na aktuálně nejnovější a nejvýkonnější přístroj za situace, kdy existují pomůcky v nižších cenových relacích, které jsou z hlediska účelu srovnatelné s těmito přístroji a neexistuje-li důvod, pro který by jej žadatel nemohl používat. Naopak je povinností správních orgánů respektovat veřejný zájem na řádném nakládání a využívání veřejných prostředků k tomu určených.
9. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s., přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle ust. § 51 odst. 1 s. ř. s.
10. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému právo na náhradu nákladů řízení ze zákona nenáleží (ust. § 60 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

Poučení:

[Zadejte text.]

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 7. února 2022

JUDr. Petr Indráček

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje