



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Karla Černína, Ph.D. a JUDr. Ing. Venduly Sochorové ve věci

žalobkyně: **Ž. N.**
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Voborníkem
sídlem Židovská 1143/31, 586 01 Jihlava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**
sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 10. 2019, č. j. KUJI 64261/2019, sp. zn. ODSH 1112/2019 Krp

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobkyně napadá v záhlaví uvedené rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl její odvolání a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Jihlavy (dále jen „správní orgán“) ze dne 11. 7. 2019, č. j. SZ-MMJ/OD/3501/2019-8. Zmíněným prvostupňovým rozhodnutím správní orgán

zastavil řízení ve věci žádosti žalobkyně o zápis změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla, neboť nebyly odstraněny podstatné vady podané žádosti, které bránily provedení zápisu změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně namítá, že napadené rozhodnutí žalovaného spočívá na nesprávném právním posouzení, resp. že právní posouzení žalovaného je nepřezkoumatelné.
3. Za nesprávný považuje žalobkyně závěr žalovaného, že k žádosti podané podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“), je třeba předložit doklady dle § 8 odst. 4 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb. Posouzení této otázky žalobkyně označila za základní sporný (žalobní) bod.
4. Za nepřezkoumatelnou označuje žalobkyně zejm. právní argumentaci žalovaného obsaženou v napadeném rozhodnutí, že z § 8a odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., který odkazuje na § 8 odst. 3 a odst. 4 uvedeného zákona, vyplývá, že žadatel o zápis změny vlastníka silničního vozidla v případě převodu vlastnického práva předloží technický průkaz, protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší než 30 dní, zelenou kartu a náležitosti listinné podoby žádosti dle § 8 odst. 3 uvedeného zákona. Žalobkyně žádá soud o přezkoumání zejm. této právní argumentace žalovaného, která dle žalobkyně postrádá logiku.

III. Vyjádření žalovaného

5. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný především odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dále uvedl, že správní orgán požadoval zákonem taxativně vyjmenované podklady ke změně vlastníka silničního vozidla. Žalovaný rovněž zdůraznil, že § 8a zákona 56/2001 Sb., který okazuje na § 8 odst. 3 a 4 písm. b) uvedeného zákona, neznamena žádnou výjimku v nutnosti předložit protokol o evidenční kontrole, který není starší než 30 dní. Žalovaný setrval na svém závěru, že v dané věci byl dán důvod pro zastavení řízení podle § 66 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Navrhuje žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Žaloba byla podána včas [§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.) a jedná se o žalobu přípustnou. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek (§ 51 odst. 1 s. ř. s.), a sice souhlasu účastníků.
7. Dle § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. vycházel soud při přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích uplatněných žalobních bodů, jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
8. Vzhledem k tomu, že žalobkyně v podané žalobě uplatnila námitku nepřezkoumatelnosti, soud se nejprve zabýval otázkou, zda je napadené rozhodnutí žalovaného způsobilé soudního přezkumu. Případná nepřezkoumatelnost správního rozhodnutí (ať už pro jeho

nesrozumitelnost či pro nedostatek důvodů) by totiž byla vadou natolik závažnou, k níž je soud povinen přihlížet z úřední povinnosti (*ex officio*) a pro kterou by muselo být rozhodnutí žalovaného zrušeno dle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2004, č. j. 5 A 157/2002-35; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat (ve vztahu k soudním rozhodnutím srov. k nesrozumitelnosti rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2013, č. 6 Ads 17/2013 - 25, bod [19], k nedostatku důvodů pak usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2017, č. 2 As 196/2016 - 123, č. 3668/2018 Sb. NSS, body [29] - [30]). Dle názoru zdejšího soudu napadené rozhodnutí těmito vadami netrpí, je srozumitelné a je z něj zřejmé, proč žalovaný nepřisvědčil odvolacím námitkám žalobkyně a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

9. Žalobkyně zaměňuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí s tvrzeným nesprávným posouzením ze strany žalovaného. Jak je uvedeno výše, vady, které by způsobovaly nepřezkoumatelnost rozhodnutí v projednávané věci nebyly zjištěny a krajskému soudu nic nebrání v tom, aby správnost úvah žalovaného věcně posoudil.
10. Z obsahu správního spisu vyplývá, že dne 8. 2. 2019 žalobkyně prostřednictvím svého zmocněnce podala žádost o zápis změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla Opel Vectra, registrační značky AKX 4048, VIN č. X, na nového vlastníka, pana V. I. K této žádosti byla přiložena kupní smlouva ze dne 13. 3. 2017, která byla uzavřena mezi žalobkyní (jako prodávající předmětného vozidla) a panem V. I. (jako kupujícím předmětného vozidla).
11. Správní orgán zaslal žalobkyni a panu V. I. výzvu ze dne 1. 3. 2019 k odstranění vad předmětné žádosti tím, ať ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy doloží technický průkaz, originál protokolu o evidenční kontrole vozidla, který nebude starší než 30 dnů, originál zelenou kartu vydanou podle zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a doplnění podané žádosti o podpis pana V. I. včetně prokázání jeho totožnosti, případně plnou moc udělenou panem V. I. s jeho úředně ověřeným podpisem. Současně správní orgán rozhodl usnesením ze dne 1. 3. 2019 o přerušení řízení ve věci zápisu změny vlastníka nebo provozovatele předmětného vozidla, a to na dobu do odstranění uvedených nedostatků žádosti. Proti usnesení o přerušení řízení podala žalobkyně odvolání, ve kterém mj. namítala, že žádost podala podle § 8a zákona 56/2001 Sb. a správní orgán ji vyzývá k doplnění podkladů, jejichž doložení uvedený zákon pro postup podle § 8a nepožaduje a rovněž požadavek na doplnění ověřeného podpisu nového vlastníka je v rozporu s právními předpisy. Žalovaný odvolání žalobkyně zamítl a usnesení správního orgánu o přerušení řízení potvrdil. Pan V. I. na výzvu k odstranění vad předmětné žádosti, která mu byla doručena dne 15. 3. 2019 tzv. fikcí v souladu s § 24 správního řádu, nereagoval.
12. Následně bylo usnesením správního orgánu ze dne 11. 7. 2019, č. j. SZ-MMJ/OD/3501/2019-8 řízení o žádosti o zápis změny vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť ve stanovené lhůtě nebyly odstraněny nedostatky předmětné žádosti uvedené ve výzvě, které brání provedení evidenčních úkonů v registru vozidel.
13. Proti usnesení o zastavení řízení podala žalobkyně odvolání, v němž obdobně jako v odvolání proti usnesení o přerušení řízení namítala, že požadavek správního orgánu na

odstranění vad žádosti podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. nemá oporu v zákoně. O odvolání žalobkyně rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

14. Při posouzení věci soud vyšel z následující právní úpravy:
15. Podle § 8a odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. *došlo-li ke změně vlastníka silničního vozidla na základě převodu vlastnického práva a dosavadní nebo nový vlastník neposkytl potřebnou součinnost pro podání společné žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel ve lhůtě podle § 8 odst. 2, provede obecní úřad obce s rozšířenou působností zápis změny rovněž na žádost dosavadního nebo nového vlastníka.*
16. Podle § 8a odst. 2 věta první zákona č. 56/2001 Sb. *pro žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla do registru silničních vozidel a její přílohy platí § 8 odst. 3 a odst. 4 písm. b) obdobně.*
17. Podle § 8 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb. *žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla obsahuje vedle obecných náležitostí podání údaje o novém vlastníkově a provozovateli silničního vozidla podle § 4 odst. 2 písm. a); je-li provozovatel totožný s novým vlastníkem silničního vozidla, údaje o provozovateli se v žádosti neuvádí. Žádost podle odstavce 1 písm. a) podaná v listinné podobě musí být opatřena úředně ověřenými podpisy žadatelů; to neplatí, pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností při podání žádosti ověří totožnost žadatele nebo je žadatel zastoupen na základě plné moci.*
18. Podle § 8 odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb. *k žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla se přiloží*
 - a) v případě převodu vlastnického práva*
 - 1. technický průkaz a osvědčení o registraci silničního vozidla,*
 - 2. protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, který není starší než 30 dní, a*
 - 3. zelená karta vydaná podle zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, není-li silniční vozidlo vyřazené z provozu,*
 - b) v případě přechodu vlastnického práva*
 - 1. doklad o nabytí vlastnického práva k silničnímu vozidlu a*
 - 2. doklady podle písmene a); k žádosti se nepřikládají technický průkaz a osvědčení o registraci silničního vozidla, nemá-li je žadatel k dispozici, a protokol o evidenční kontrole silničního vozidla, podává-li žadatel současně žádost o zápis zániku silničního vozidla.*
19. Podle § 10 odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb. *nepředložení technického průkazu silničního vozidla nebo osvědčení o registraci vozidla ve lhůtě stanovené podle § 8a odst. 3 nebrání provedení zápisu změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel. Obecní úřad obce s rozšířenou působností v takovém případě vydá při zápisu nový technický průkaz silničního vozidla.*
20. Předmětem sporu mezi stranami je otázka, zda v režimu žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb., kdy žádost podává pouze jeden z vlastníků (tj. je-li nesoučinný buď dosavadní vlastník, nebo nový vlastník – jako v nyní řešené věci), je třeba předložit kromě dokladu o nabytí vlastnického práva také doklady podle § 8 odst. 4 písm. a) uvedeného zákona.

21. Touto otázkou se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 5. 2020, č. j. 9 As 346/2019-28, ve kterém dospěl k závěru, že i v režimu žádosti podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. je třeba trvat na požadavku předložení protokolu o evidenční kontrole vozidla a zelené karty. Výjimku dle názoru Nejvyššího správního soudu zavádí zákon č. 56/2001 Sb. pouze pro technický průkaz a osvědčení o registraci silničního vozidla, neboť si tyto doklady mohou správní orgány opatřit samy na základě svých databází, nemá-li je žadatel k dispozici. Naopak protokol o evidenční kontrole vozidla a zelenou kartu mohou poskytnout správnímu orgánu pouze žadatelé (tj. dosavadní nebo nový vlastník), kteří si tyto doklady mohou obstarat bez jakýchkoli obtíží již před převodem vlastnického práva k vozidlu. Je především na nich, aby při převodu vlastnického práva (a ideálně ještě před ním) jednali přiměřeně odpovědně a obezřetně tak, aby mohli splnit svou zákonnou povinnost požádat o zápis změny vlastníka se všemi náležitostmi, a vyhnuli se tak případným negativním vlivům spojeným s tím, že údaj v registru neodpovídá skutečnosti.
22. Pro úplnost lze dodat, že výše zmíněná konstrukce, která plyne z § 8a odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb. odkazujícího mj. na § 8 odst. 4 uvedeného zákona, je rovněž v souladu s ústavním pořádkem (srov. nález Ústavního soudu ze dne 9. 11. 2021, sp. zn. ÚS 114/20, dostupný na nalus.usoud.cz). Ústavní soud v bodě 52. zmíněného nálezu připomenul, že *„je nutné přiblížit k tomu, že řízení podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. je koncipováno jako řešení situace, do které se dosavadní či nový vlastník dostal v důsledku porušení své původní povinnosti podat společnou žádost ve stanovené lhůtě podle § 8 odst. 2 téhož zákona, a to včetně požadovaných dokumentů.“*
23. Zdejší soud neshledal racionální důvody, pro které by se měl v nyní řešené věci, která je typově shodná, odchýlit od závěrů vyslovených v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2020, č. j. 9 As 346/2019-28, a v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 11. 2021, sp. zn. ÚS 114/20, a pro nyní řešený případ je plně přebírá.
24. Z výše uvedeného je zřejmé, že nelze přisvědčit námitce žalobkyně, že se na žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla do registru silničních vozidel podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. nevztahují požadavky na dodání podkladů podle § 8 odst. 4 písm. a) uvedeného zákona.
25. V dané věci tedy správní orgán postupoval v souladu se zákonem, pokud vyzval žalobkyni, aby k předmětné žádosti doložila také protokol o evidenční kontrole nikoli starší než 30 dní a zelenou kartu, což žalobkyně neučinila.
26. Kromě protokolu o evidenční kontrole a zelené karty správní orgán požadoval po žalobkyni rovněž předložení technického průkazu. Skutečnost, že jeho neposkytnutí může správní orgán zhojit vydáním nového technického průkazu v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb., správně reflektoval žalovaný v napadeném rozhodnutí a nedoložení technického průkazu nekladl žalobkyni k tíži.
27. Dále správní orgán a následně i žalovaný vytýkali žalobkyni, že předmětná žádost nebyla doplněna o náležitosti podle § 8 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb., konkrétně o podpis nového vlastníka (pana V. I.) včetně prokázání jeho totožnosti, případně o plnou moc udělenou novým vlastníkem s jeho úředně ověřeným podpisem. Tato výtka správního orgánu resp. žalovaného dle soudu pomíjí povahu žádosti podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. Jak bylo zmíněno výše, žádost podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. se podává v situaci, kdy jedna z osob, která má povinnost podat společnou žádost o zápis změny vlastníka silničního

vozidla na základě převodu vlastnického práva, neposkytuje potřebnou součinnost k podání společné žádosti (například se dosavadní či nový vlastník vozidla odmítá dostavit na obecní úřad za účelem podání společné žádosti nebo odmítá vystavit k jejímu podání plnou moc). Ve světle uvedeného se tak daná výtku jeví žalobkyni oprávněně jako nelogická. V neopodstatněném požadavku správních orgánů na doplnění předmětné žádosti o podpis nového vlastníka případně jím udělenou plnou moc však soud nespatřuje zásadní vadu řízení, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí.

28. Dle soudu je v dané věci podstatná ta skutečnost, že správní orgán požadoval v souladu s § 8a zákona č. 56/2001 Sb. doplnění předmětné žádosti mimo jiné o protokol o evidenční kontrole a zelenou kartu, a tyto doklady i přes výzvu doloženy nebyly.
29. Krajský soud se tak v dané věci ztotožnil se závěrem žalovaného, že prvostupňový správní orgán postupoval správně, pokud žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla z důvodu nepředložení všech dokladů požadovaných zákonem č. 56/2001 Sb. nevyhověl, resp. řízení ve věci předmětné žádosti zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z důvodu neodstranění podstatných vad žádosti, které bránily v pokračování řízení.

V. Závěr a náklady řízení

30. Krajský soud tak na základě výše uvedených skutečností a úvah neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
31. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobkyně ve věci úspěch neměla (žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta), a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 9. 12. 2021

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu

