

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **E. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/5, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2021, č. j. 5 A 117/2021 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 1. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví uvedenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tímto usnesením městský soud podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2021, č. j. MSMT-21140/2021-1. Posledně uvedeným rozhodnutím byla posouzena stěžovatelčina žádost o přezkoumání výsledku společné části maturitní zkoušky konané formou didaktického testu z ruského jazyka tak, že žádost není důvodná; žalovaný výsledek didaktického testu potvrdil (stěžovatelka test vykonala s výsledkem „neuspěla“).

[2] Na usnesení městského soudu o odmítnutí podané žaloby reagovala stěžovatelka prostřednictvím obecné zmocněnkyně (Mgr. Magdy Freseové) přípisem, který zaslala městskému soudu dne 12. 12. 2021. V tomto přípise uvedla: *„Tímto podávám odvolání do usnesení vydaného zdejším soudem dne 15. 11. 2021 o odmítnutí žaloby...“*

[3] Po obdržení tohoto přípisu městský soud stěžovatelku (prostřednictvím obecné zmocněnkyně) vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů sdělila, zda má soud podané odvolání *„chápat jako kasační stížnost proti usnesení ze dne 15. 11. 2021, č. j. 5 A 117/2021 - 17, pokud ano, soud Vás odkazuje na text poučení v daném usnesení, kde je popsáno, jakým správným způsobem je třeba při podání kasační stížnosti postupovat“*.

[4] Dne 29. 12. 2021 doručila stěžovatelka městskému soudu přípis, ve kterém uvedla: „*Tímto žádám o prodloužení lhůty ve správním řízení.*“ Následně dne 4. 1. 2022 doručila městskému soudu další přípis, ve kterém uvedla, že podané odvolání lze považovat za kasační stížnost. Současně s tímto sdělením požádala soud „*o určení advokáta ex offio*“. Po obdržení tohoto přípisu předložil městský soud spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o podané kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval naplněním formálních zákonných předpokladů věcného projednání kasační stížnosti. Dospěl však k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[6] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí*. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Z § 106 odst. 4 téhož zákona pak vyplývá, že *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal*. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[7] Z obsahu spisu městského soudu Nejvyšší správní soud ověřil, že napadené rozhodnutí, tj. usnesení městského soudu ze dne 15. 11. 2021, č. j. 5 A 117/2021 - 17, o odmítnutí podané žaloby, bylo doručeno obecné zmocněnkyni stěžovatelky v pátek dne 26. 11. 2021. Tímto dnem tedy nastala podle § 40 odst. 1 s. ř. s. skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti pak podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na pátek 10. 12. 2021. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti a nejpozději tohoto dne tedy musela být kasační stížnost podána u soudu anebo předána k poštovní přepravě.

[8] Stěžovatelka však zaslala městskému soudu podání, které soud posoudil jako kasační stížnost, prostřednictvím datové schránky až dne 12. 12. 2021. Z uvedeného je tak zřejmé, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán opožděně. Jelikož je kasační stížnost stěžovatelky v nyní projednávané věci opožděná, Nejvyšší správní soud ji podle citovaného ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

pokračování

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu