

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Ing. R. U., Ph.D.**, zastoupený JUDr. Alicí Hejzlarovou, LL.M., advokátkou se sídlem Žitná 1575/49, Praha 1, proti žalovanému: **Velitelství vzdušných sil**, se sídlem Vítězné náměstí 1500/5, Praha 6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 31 Ad 9/2020 – 59,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč** za řízení o kasační stížnosti. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Alice Hejzlarové, LL.M., advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 26. 10. 2021, č. j. 31 Ad 9/2020 – 59.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2, věty první soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Podle § 40 odst. 2, věty první s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[3] Ze soudního spisu vyplývá, že napadený rozsudek byl zástupkyni stěžovatele doručen v souladu s § 42 odst. 1 a odst. 2 s. ř. s. do datové schránky v pátek 26. 11. 2021 (viz doručenska založená na č. l. 64 spisu krajského soudu), lhůta k podání kasační stížnosti proto skončila v pátek 10. 12. 2021. Kasační stížnost stěžovatele byla do datové schránky Nejvyššího správního soudu doručena v pondělí 13. 12. 2021. Byla tedy podána až po uplynutí zákonné lhůty a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl jako opožděnou [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[4] Na uvedených závěrech nic nemění to, že stěžovatel v kasační stížnosti bez dalšího uvedl, že napadený rozsudek byl do datové schránky jeho zástupkyně doručen dne 29. 11. 2021. Toto tvrzení doručence založené ve spise krajského soudu neodpovídá (viz výše). Nejvyšší správní soud též nepřehlédl, že v kasační stížnosti a v jejím doplnění je nesprávně uvedena spisová značka, respektive číslo jednací napadeného rozsudku („30 Ad 10/2020 – 59“). Ke kasační stížnosti byl však přiložen právě rozsudek krajského soudu č. j. 31 Ad 9/2020 – 59, který se týkal stěžovatele a byl vydán ve věci jeho žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2020, č. j. MO 111062/2020-3031, které stěžovatel v kasační stížnosti správně označil a společně s žalobou a s prvostupňovým rozhodnutím jej též ke svému podání přiložil. Zdejší soud tak neměl žádné relevantní pochybnosti o tom, proti jakému rozhodnutí krajského soudu kasační stížnost ze dne 13. 12. 2021 směřovala. Nadto řízení, které je před krajským soudem vedeno pod stěžovatelem nesprávně uváděnou sp. zn. 30 Ad 10/2020, dosud ani nebylo pravomocně skončeno.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by jejímu odmítnutí předcházelo jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení tohoto soudního poplatku dle § 10 odst. 3, věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Třicetidenní lhůta k vrácení tohoto poplatku vychází z § 10a odst. 1 téhož zákona.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. února 2022

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu