



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Jarmilou Úředníčkovou ve věci

žalobce: **P. G.**

t. č. Věznice Stráž pod Ralskem, 471 27 Stráž pod Ralskem, Máchova 260

zastoupen Mgr. Ing. Janem Zonkem, advokátem

sídlem 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, Sadová 1585/7

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**

sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 6. 2021, o invalidní důchod

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 30. 6. 2021, **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, jímž žalovaná zamítla jeho námitky proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 9. 3. 2021 č. j. X, kterým byl žalobci odňat invalidní důchod a uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdila.
2. Žalobce namítal nesprávné posouzení jeho zdravotního stavu. Především byla nesprávně a nezákonně zjištěna rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti a dále také procentní míra zvýšení poklesu pracovní schopnosti dle § 3 vyhlášky č. 359/2009 Sb. Žalobce vyslovil názor, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je v jeho případě zdravotní postižení uvedené v kapitole XI, oddílu C, položce 4b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které je stanovena míra poklesu pracovní schopnosti v rozsahu od 30 – 40 %. Zdůraznil, že z jeho lékařské dokumentace vyplývá, že trpí častými průjmy, byly u něho zjištěny značné odchylky v laboratorních nálezech, výrazné změny endoskopické, rentgenové, radionuklidové se značným snížením celkové výkonnosti. Jeho denní aktivity jsou těžce omezeny a není schopen vykonávat pracovní činnost. Posudkový lékař nevzal v úvahu ani tu skutečnost, že se jeho zdravotní stav oproti stavu v r. 2020 nadále zhoršil a je patrná progresse onemocnění, jak plyne z doložených lékařských zpráv. Onemocnění je ve stadiu aktivního zánětu s velkými bolestmi. Vysoké hodnoty Calprotectinu svědčí o aktivním organickém onemocnění v zažívacím traktu. Nejde tedy o stav v remisi. Byla mu také navýšena medikace. Zhoršení zdravotního stavu se projevuje neustálou bolestí střev a žaludku, zvracením a bolestí konečníku. Ve výkonu trestu nemůže být kvůli zhoršení zdravotního stavu pracovně zařazen. Vzhledem k tomu, že trpí ještě dalšími onemocněními, mělo v jeho případě dojít k aplikaci § 3 vyhlášky, zejména § 3 odst. 1 a procentní míra poklesu pracovní schopnosti měla být zvýšena o 10, resp. 5 % a výsledná míra poklesu pracovní schopnosti by činila minimálně 35 %. Invalidní důchod mu neměl být odňat.
3. Žalovaná v písemném vyjádření navrhla přezkoumání zdravotního stavu žalobce posudkovou komisí MPSV ČR.
4. Ze správního spisu bylo zjištěno, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 9. 3. 2021 č. j. X byl žalobci od 14. 3. 2021 odňat invalidní důchod s odůvodněním, že podle posudku OSSZ Česká Lípa ze dne 8. 2. 2021 již není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla pouze o 20 %. V uvedeném posudku posuzující lékař konstatoval, že nosnou diagnózou je v případě žalobce Crohnova choroba tenkého střeva středně aktivní, dle nálezu gastru z 27. 7. 2020 je stav v remisi. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je dle tohoto posudku zdravotní postižení uvedené v kapitole XI, oddíl C, položka 4a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 20 %. Posuzující lékař současně dospěl k závěru, že procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve

smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky nemění. Ze správního spisu se dále podává, že proti uvedenému rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žalobce námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 30. 6. 2021 č. j. X tak, že námitky zamítla a rozhodnutí ČSSZ ze dne 9. 3. 2021 potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku lékařky České správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 6. 2021. Podle posudkového závěru rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je Crohnova choroba v remisi. Zdravotní stav odpovídá obsahu položky 4a, oddílu C, kapitoly 11, kde je stanoveno rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti 10 – 20 %. Lékařka ČSSZ dospěla k závěru, že se u žalobce jedná o uspokojivě stabilizovaný zdravotní stav. Na vyšší míru poklesu pracovní schopnosti zdravotní stav nedosahuje. Zdravotní stav neodpovídá položce 4b, oddílu C, kapitoly 11. Nejedná se o středně těžkou formu onemocnění provázenou častými průjmy, značnými odchylkami, v laboratorních nálezech nebo výraznými změnami endoskopickými, které by značně snižovaly celkovou výkonnost. Dle gastroenterologa zdravotní stav je na medikaci stabilizovaný. Neprobíhají ani žádné posudkově významné komorbidity, které by dále snižovaly pracovní potenciál žalobce. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 a 4 vyhlášky č. 359/2009 Sb. nemění.

5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
6. Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě, který si zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k datu 30. 6. 2021 byl žalobce invalidní dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Posudková komise zasedala ve složení předsedkyně komise MUDr. M. K., dalším lékařem byl MUDr. A. P. s odborností interní lékařství, členkou komise byla dále tajemnice Bc. T. E. V posudkovém zhodnocení se konstatuje, že u žalobce šlo k datu vydání napadeného rozhodnutí o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je Crohnova nemoc a nebylo dosaženo remise. Aktivní fáze zánětu byla prokázána histologicky při kolonoskopii v 12/2019. Při gastroenterologické kontrole 3. 8. 2021 byl aktivní zánět potvrzen, byla navýšena léčba imunosupresí. Při fibrogastroskopii 7. 9. 2021 bylo potvrzeno postižení sliznice střeva ve dvanácterníku, vřídky a vředy. Původně navrhovaná operační terapie (resekce zúžení střeva) nebyla provedena. Bylo doporučeno odeslat pacienta do IBD centra ke zvážení biologické léčby. K datu vydání napadeného rozhodnutí není prokázáno zlepšení zdravotního stavu posuzovaného, stav nelze považovat za uspokojivě stabilizovaný. Žalobce není schopen práce fyzicky náročné, se zvedáním a přenášením těžkých břemen, trvale v sedě. Je schopen pouze práce fyzicky nenáročné, s možností střídát polohy, v tepelně stabilizovaném prostředí. Dopad na pokles pracovní schopnosti hodnotila posudková komise dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., zdravotní postižení odpovídá postižení uvedenému v kapitole XI, oddíl C, položka 4b. Z rozmezí 30 – 40 % stanovila horní hranici 40 % pro prokázání aktivního zánětu s navýšením léčby. Jedná se nadále o invaliditu I. stupně.
7. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.

8. Podle ust. § 39 odst. 2, písm. a) téhož zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně; jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně; a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně.
9. Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud byl proto povinen si vyžádat odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce. Soud považuje posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě za úplný a přesvědčivý. Soud neměl důvod zpochybnit závěry posudkové komise, že u žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 40 % a k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a šlo o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Uvedený posudek obsahuje rovněž tzv. pracovní rekomandaci, tedy doporučení stran vhodného druhu práce, kterou je žalobce schopen při svém zdravotním postižení vykonávat.
10. Soud uzavírá, že uvedený posudek PK MPSV ČR v Ostravě byl v dané věci stěžejním důkazem, splňujícím požadavek celistvosti, úplnosti a přesvědčivosti a krajský soud z tohoto posudku vycházel. S ohledem na shora uvedené krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s. ř. s. přezkoumávané rozhodnutí žalované zrušil pro vady řízení, které spatřuje v nesprávně zjištěném skutkovém stavu a vrátil věc žalované k dalšímu řízení podle § 78 odst. 4 s. ř. s.
11. Podle § 60 odst. 1 s. ř. s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobci osobně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

[Zadejte text.]

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava dne 18. 1. 2022

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje