

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **M. Š.**, zastoupené Mgr. Jaroslavem Hanusem, advokátem, sídlem Žižkova tř. 183/33, České Budějovice, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 1. 2020, č. j. RN-655117-0890-43091-ŠT, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 10. 2020 č. j. 55 Ad 4/2020 - 166,

t a k t o :

Ustanovenému zástupci Mgr. Jaroslavu Hanusovi **se přiznává** odměna za zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti ve výši 1 573 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Stěžovatelce byl usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. 8. 2020, č. j. 55 Ad 4/2020 - 113, ustanoven zástupcem pro řízení advokát Mgr. Jaroslav Hanus. Hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[2] O kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku krajského soudu rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 17. 2. 2022, č. j. 6 Ads 378/2020 - 44. V něm nerozhodl o odměně ustanoveného advokáta.

[3] Podle § 7 a § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. d) citované vyhlášky náleží advokátovi odměna za jeden úkon právní služby (podání kasační stížnosti) v částce 1 000 Kč, a podle § 13 odst. 4 citované vyhlášky náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč. Zástupce doložil, že je plátcem DPH, k odměně je proto třeba připočíst částku 273 Kč představující tuto daň. Celková výše odměny ustanoveného zástupce proto činí 1 573 Kč. Částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Nejvyšší správní soud nepovažoval za podání ve věci samé další dvě vyjádření žalobkyně ve věci, které zástupce soudu zaslal, neboť

v prvním vyjádření reagujícím na podání žalované stěžovatelka pouze setrvala na námitkách uplatněných již v kasační stížnosti, ve druhém podání žalobkyně informovala soud o vyloučení posudkových lékařů z jiného řízení, které však nebylo předmětem přezkumu. Tato podání tedy neobsahovala žádné nové pro věc rozhodné skutečnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 23. února 2022

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu