

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **Stavební servis Pardubice, s. r. o.**, sídlem Chelčického 686, Pardubice, zastoupené Mgr. Milanem Frýbou, advokátem, sídlem Jungmannova 319, Jičín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 1. 2020, č. j. 877/20/5300-22442-706033, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 11. 2021, č. j. 30 Af 18/2020 - 69,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností dle § 102 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), se žalobkyně (stěžovatelka) domáhala zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí žalovaného uvedenému v záhlaví.

[2] Dne 11. 2. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím informačního systému datových schránek doručeno podání stěžovatelky, jímž vzala svou kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je řízení ve správním soudnictví ovládáno, disponuje stěžovatel řízením nebo jeho předmětem, a je tedy též oprávněn vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhvatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Projev vůle stěžovatelky, jímž ke zpětvzetí došlo, je jednoznačný, nevzbuzuje žádné pochybnosti a má rovněž veškeré náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků v případě zastavení řízení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné přisouvat chování odpůrce, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení stěžovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2022

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu