



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

Žalobce: J. D.
zastoupen Mgr. Martinem Schulhauserem, advokátem
sídlem Karola Šliwky 125, 733 01 Karviná, Fryštát
proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2021, č. j. X, ve věci invalidního důchodu,

takto:

I.

Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 10. 6. 2021, č. j. X, **se zrušuje**
a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II.

Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 10 372 Kč, a to
k rukám zástupce žalobce Mgr. Martina Schulhausera, advokáta, se sídlem Karviná,
Fryštát, Karola Šliwky 125, do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 23. 8. 2021 se žalobce domáhal zrušení

Shodu s prvopisem potvrzuje

rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2021, č. j. X (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byly zamítnuty jeho námitky proti prvostupňovému rozhodnutí žalované ze dne 25. 1. 2021, č. j. X, kterým byla žalobci zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu.

2. Žalobce v žalobě uvedl, že nesouhlasí se závěry posuzujícího lékaře z 12. 1. 2021 a 26. 5. 2021, ze kterých žalovaná vycházela, když prostudování lékařských zpráv a nevyšetření žalobce je pouze formální; žalobcův zdravotní stav splňuje podmínky přiznání plné invalidity, což žalobce dokládá lékařskými zprávami.
3. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že v projednávaném případě byl lékařem žalované vypracován posudek, který podle jejího názoru splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, kdy tento lékař jednoznačně vymezil rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce a dospěl k závěru, že zjištěný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce odpovídá druhému stupni invalidity. Za tohoto stavu trvala žalovaná na svém rozhodnutí.
4. Krajský soud poté, co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 10. 6. 2021 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
5. Z připojeného posudkového spisu žalobce zdejší soud zjistil, že žalobce nyní pobírá invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně od 8. 4. 2020, dříve pobíral invalidní důchod v době od 1. 3. 2005 do 15. 12. 2009, od 24. 6. 2013 do 7. 8. 2015 a od 1. 2. 2017 dosud. Dne 1. 10. 2020 požádal o změnu výše invalidního důchodu z důvodu změny (zhoršení) zdravotního stavu, čemuž žalovaná prvostupňovým rozhrnutím nevyhověla, vycházejíc z posudku posudkového lékaře OSSZ Karviná z 12. 1. 2021, který dospěl k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je spánková apnoe, tedy postižení podřazené pod kapitolu VI., položku 5 písm. b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Pro toto onemocnění pak lékař OSSZ stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně 50 % navýšeno o 5 %.
6. Po podání námitek proti prvostupňovému rozhodnutí žalované vypracoval lékař ČSSZ pro potřeby napadeného rozhodnutí dne 26. 5. 2021 nový posudek, ve kterém se ztotožnil se závěry posudkového lékaře OSSZ.
7. Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 25. 11. 2021, který krajský soud nechal v průběhu řízení o žalobě vypracovat, soud zjistil, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní podle ustanovení § 39 odst. 1 z. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. d. p.“). Šlo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) z.d.p., kdy šlo o pokles pracovní schopnosti o 70 %, a to od 6. 2. 2020. Posudková komise označila za rozhodující příčinu žalobcova nepříznivého zdravotního stavu chronickou obstrukční plicní nemoc s komplikacemi, nikoliv spánkové apnoe, jedná se o postižení podřazené do kapitoly XI, oddíl B, položky 1c) přílohy vyhlášce, kdy v procentním rozmezí 40% až 60% stanovila komise pokles pracovní schopnosti na horní hranici, tedy 60%, navýšen pro

opakované srdeční selhávání na celkový pokles 70%. K prokazatelnému zhoršení zdravotního stavu došlo dne 6. 2. 2020, kdy nebylo prokázáno zlepšení ani stabilizace stavu, naopak zhoršení stavu, přičemž lékař OSSZ nebyl informován o tom, že žalobce byl od ledna 2020 hospitalizován pro těžký stav. Žalobce nepodal námitky, neboť toho nebyl schopen. Invalidita třetího stupně trvá.

8. Rozhodnutí správního orgánu o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení posuzuje ČSSZ, a podle § 4 odst. 2 zákona o OPSZ, pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění je posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí; za tím účelem Ministerstvo práce a sociálních věcí zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu dotčených rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudků, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011 - 43).
9. V posuzované věci si krajský soud vyžádal shora specifikovaný posudek. Z jeho obsahu vyplývá, že posudková komise jednala a rozhodovala v řádném složení. Posudek podle názoru krajského soudu má všechny náležitosti podle § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb. a splňuje podmínku úplnosti a přesvědčivosti, posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a své posudkové závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila a posudek nevzbuzuje žádné pochyby.
10. Podle § 39 odst. 1 z. d. p. *[p]ojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
11. Podle § 39 odst. 2 písm. c) z. d. p. *[j]estliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
12. Vycházejí tedy z výše uvedeného posudku, který je dle názoru soudu plně způsobilý k důkazu žalobcova zdravotního stavu ke dni napadeného rozhodnutí, dospěl soud k závěru, že žalobce byl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní v třetím stupni podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. c) z. d. p. Závěry Posudkové komise MPSV tedy plně vyvrací závěry posudků, které byly podkladem pro napadené a prvostupňové rozhodnutí žalované. Za tohoto stavu soud uzavírá, že jelikož zdravotní stav žalobce byl ke dni vydání napadeného rozhodnutí jiný, než jaký vzala na základě provedeného posudku lékařem ČSSZ za zjištěný žalovaná, je její rozhodnutí vadné pro chybně zjištěný skutkový stav. Žaloba je tedy důvodná a soud ji proto v souladu s ustanovení § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil. Podle ustanovení § 78 odst. 4 s. ř. s. „[z]ruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.“ Soud tak tedy výrokem I. tohoto rozsudku učinil.
13. Žalobce měl ve věci plný úspěch a podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. náleží takovému účastníku právo náhrady důvodně vynaložených nákladů proti tomu účastníkovi, který

úspěch neměl. Náklady řízení žalobce představují odměnu za zastoupení advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 1 000 Kč, podle § 7 bod 3 ve spojení s § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a to za šest úkonů právní služby, příprava převzetí zastoupení, sepsání žaloby, třikrát porada s klientem ve dnech 1. 10. 2021, 12. 11. 2021 a 4. 1. 2022 a účast u jednání podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky, šestkrát režijní paušál ve výši 300 Kč za každý z těchto úkonů právní služby podle § 13 odst. 3 vyhlášky. Dále je nákladem žalobce cestovné jeho zástupce za cestu z Karviné do Ostravy a zpět, celkem ujeté 50 km osobním vozem reg. zn: X, Škoda Superb, o průměrné spotřebě 7,4 l na 100 km benzínu natural, cena za opotřebení dle vyhlášky č. 511/2021 Sb. činí 4,70 Kč za 1 ujetý kilometr, cena pohonných hmot 37,10 Kč za 1 litr benzínu, celkem tedy 372,27 Kč, a dále náhrada za ztrátu času v rozsahu 4 půlhodin ve výši 100,- Kč za každou započatou půlhodinu dle § 14 odst. 3 vyhlášky. Dále DPH z těchto částek podle § 57 odst. 2 s. ř. s. Celkem tedy náklady řízení činí 10 372 Kč. Všechny tyto náklady řízení podle obsahu spisu žalobci prokazatelně vznikly a jedná se o náklady nezbytně nutné k uplatnění jeho práva. Soud proto žalovanou k jejich zaplacení zavázal, a to k rukám zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu ve spojení s ustanovení § 64 s. ř. s. Lhůtu k zaplacení soud stanovil v souladu s ustanovení § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možnostem žalované.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 5. ledna 2022

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně