

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy Mgr. Ing. Radovana Havelce a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Tomáše Rychlého, JUDr. Pavla Simona a Mgr. Jitky Zavřelové, rozhodl o návrhu **Š. L.**, zastoupeného Ing. N. L., obecnou zmocněnkyní, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Městským soudem v Praze a Obvodním soudem pro Prahu 1**, a dalších účastníků sporu vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 84/2019, o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 3. 2019, čj. MSMT-18789/2017-6: žalobce **Š. L.**, zastoupený Ing. N. L., obecnou zmocněnkyní, a žalovaný **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem v Praze 1, Karmelitánská 529/5,

t a k t o :

Návrh **se odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným zvláštnímu senátu dne 15. 12. 2021 se **Š. L.** (dále jen „navrhovatel“) domáhal, aby zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb. (dále jen „zvláštní senát“) rozhodl tvrzený kompetenční spor ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 84/2019.

[2] Z předložených listin vyplynuly následující skutečnosti:

[3] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 14. 3. 2019, čj. MSMT-18789/2017-6, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Vysoké školy ekonomické v Praze ze dne 21. 12. 2018, čj. VŠE/7111/9202/2018, o zamítnutí žádosti žalobce ze dne 30. 3. 2017 o uznání zahraničního (španělského) vysokoškolského vzdělání a kvalifikace „*MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION*“ (MBA), získaného absolvováním studijního programu zahraniční vysoké školy „*ESMA/Escuela Superior de Marketing y Administración*“ sídlící ve Španělském království, a žádosti žalobce ze dne 9. 10. 2017 o uznání zahraničního (španělského) vysokoškolského vzdělání a kvalifikace „*BACHELOR OF BUSINESS ADMINISTRATION*“ (BBA), získaného absolvováním studijního programu v oboru „*Podnikání*“ téže zahraniční vysoké školy.

[4] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 26. 10. 2021, čj. 11 A 84/2019-72, zamítl žalobu (výrok I) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).

[5] Městský soud v Praze uvedl, že vzdělání doložené žadatelem bylo poskytováno tuzemským právnickým subjektem (CMI-ESMA), který sice měl uzavřenou určitou dohodu se zahraniční vysokou školou o poskytování zahraničního (španělského) vysokoškolského vzdělávání na území České republiky, avšak tato zahraniční vysoká škola sama nebyla v postavení uznávané součásti španělského vysokoškolského vzdělávacího systému, oprávněné samostatně vydávat v zemi svého původu (Španělského království) platné vysokoškolské kvalifikace dokládající absolutorium akreditovaného studijního programu vedoucího k získání vysokoškolského vzdělání určitého stupně. V předmětném řízení tak byly jednoznačně zjištěny skutečnosti neumožňující podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), uznání předložené kvalifikace. To nebylo možné ani dle Lisabonské úmluvy, s jejímž zněním je zákon o vysokých školách zcela v souladu.

[6] Navrhovatel poukázal na nálezy Ústavního soudu č. 112/1996 Sb. [nálezy ze dne 3. 4. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 32/95 (N 26/5 SbNU 215; 112/1996 Sb.); poznámka zvláštního senátu], v němž měl Ústavní soud vyjádřit názor, že vysokoškolské vzdělání není základním právem, kterého by se bylo možno dovolávat cestou správního soudnictví nebo ústavní stížností. Podle navrhovatele je z uvedeného patrné, že projednání jeho věci nenáleží správnímu soudu, ale soudu občanskoprávnímu. Z tohoto důvodu žádá zvláštní senát o určení, zda věc uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace patří do kompetence civilního nebo správního soudu a navrhl, aby zvláštní senát zrušil rozsudek Městského soudu v Praze a rozhodl, že příslušným soudem k projednání věci je Obvodní soud pro Prahu 1.

[7] Zvláštní senát se nejprve zabýval podmínkami, za nichž může věc projednat a rozhodnout o ní.

[8] Vznikne-li kladný nebo záporný kompetenční spor o pravomoc nebo věcnou příslušnost k vydání rozhodnutí, rozhodne zvláštní senát o tom, kdo je příslušný vydat rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení. Kladným kompetenčním sporem je podle § 1 odst. 2 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů spor, v němž si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Záporný kompetenční spor podle téhož ustanovení nastává tehdy, jestliže v totožné věci individuálně určených účastníků strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí.

[9] Existence záporného kompetenčního sporu či kladného kompetenčního sporu je esenciální podmínkou pro to, aby zvláštní senát mohl rozhodnout o tom, kdo je příslušný vydat rozhodnutí uvedené v návrhu na zahájení řízení.

[10] Protože zvláštní senát rozhoduje o kompetenčním sporu podle skutkového a právního stavu existujícího ke dni, kdy o věci rozhoduje (srov. usnesení zvláštního senátu

pokračování

ze dne 24. 11. 2004, čj. Konf 3/2003-18, publikované pod č. 485/2005 Sb. NSS), je podstatné nejen to, že kompetenční spor vznikl, ale také to, že trvá ke dni rozhodování zvláštního senátu.

[11] V řešené věci však kompetenční spor vzniknout nemohl. Aby šlo o kompetenční spor, k jehož řešení je zvláštní senát povolán, musí jít podle § 1 odst. 1 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů o spor, jehož stranami jsou a) soud na straně jedné a orgán moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy na straně druhé, anebo b) soud v řízení občanskoprávním na straně jedné a soud rozhodující ve správním soudnictví na straně druhé. Jinak o kompetenční spor podle uvedeného zákona nejde a pravomoc zvláštního senátu není dána. Ve věci je zřejmé, že Městský soud v Praze, jakožto správní soud, nepopřel svou pravomoc vydat ve věci navrhovatele rozhodnutí, a rozhodl ve věci samé. Z návrhu žalobce nevyplývá, že by v totožné věci vydal rozhodnutí i Obvodní soud pro Prahu 1.

[12] Zvláštní senát je povolán k rozhodování kompetenčních sporů o pravomoc nebo věcnou příslušnost. Jak je uvedeno výše, kompetenčním sporem je stav, kdy si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou již vydáno pravomocné rozhodnutí; nebo situace, v níž strany sporu popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků. V případě negativního kompetenčního sporu je překážkou projednání věci neochota orgánů (stran sporu) vydat rozhodnutí, v případě pozitivního sporu je překážkou projednání věci již existující pravomocné rozhodnutí některého z orgánů. K vyřešení kompetenčního sporu je povolán zvláštní senát, který spor o pravomoc rozhodne a je-li to nezbytné, odstraní překážející rozhodnutí, které vydal orgán k tomu věcně nepřislušný, nebo takové rozhodnutí, jímž orgán nesprávně popřel svou pravomoc.

[13] Návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu není zvláštním opravným prostředkem. Při neexistenci kompetenčního sporu zvláštnímu senátu nepřislouží rozhodovat, zda soud, respektive správní orgán uvážily o (ne)existenci své věcné příslušnosti, respektive pravomoci předmět sporu projednat a rozhodnout v souladu se zákonem. Tuto otázku mohou posoudit pouze opravné instance v rámci řízení, ve kterém je o předmětu sporu rozhodováno. Bylo proto na navrhovateli, aby se proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2021, čj. 11 A 84/2019-72, případně bránil kasační stížností dle § 102 a násl. s. ř. s., v níž též mohl uplatnit námitku nedostatku pravomoci správních soudů.

[14] Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl návrh navrhovatele na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítnut pro nepřípustnost [§ 4 zákona č. 131/2002 Sb. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], neboť nejsou splněny podmínky takového řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. února 2022

Mgr. Ing. Radovan Havelec
předseda zvláštního senátu