

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **Telemedia Interactiv Production Home Limited**, se sídlem Arch. Makarios III, 195 Neocleous House, Limassol, Kyperská republika, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2018, čj. RRTV/7758/2018-rud, sp. zn. RRTV/2017/838/rud, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2021, čj. 10 A 58/2018-51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná v záhlaví označeným rozhodnutím uložila žalobkyni pokutu za porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) proti tomuto rozhodnutí brojila žalobou u Městského soudu v Praze, kterou tento soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl. Stěžovatelka rozsudek městského soudu napadla kasační stížností.

[2] Zástupce, jehož prostřednictvím stěžovatelka kasační stížnost podala, Mgr. Daniel Mašek, advokát, soudu přípisem ze 7. 12. 2021 sdělil, že v souladu se zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, došlo k ukončení smlouvy o poskytování právních služeb mezi ním a žalobkyní.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením z 21. 12. 2021 stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické

vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno 10. 1. 2022 na její adresu v Kyprské republice uvedenou v záhlaví, jak to vyplývá z doručky, která se Nejvyššímu správnímu soudu vrátila 11. 2. 2022. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právního vzdělání proto bylo pondělí 17. 1. 2022.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s., není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi či doklad o právnickém vzdělání svého zaměstnance nebo člena a o následcích nevyhovění výzvě soudu byla poučena, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. O vrácení zaplaceného soudního poplatku Nejvyšší správní soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (srov. usnesení rozšířeného senátu z 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. února 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu