

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. M. L.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2021, č. j. 33270/21/5300-22441-712084, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je příslušný** Krajský soud v Praze.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 3. 12. 2019, č. j. 5119868/19/2121-50522-203071.

[2] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 30. 11. 2021, č. j. 29 Af 76/2021 - 69, rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému podle § 7 odst. 2 s. ř. s. Dospěl totiž k závěru, že správní orgán, který v posuzované věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze.

[3] Městský soud v Praze vyslovil s postoupením věci nesouhlas a předložil věc v souladu s § 7 odst. 6 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. S odkazem na § 7 odst. 2 s. ř. s. uvedl, že Finanční úřad pro Středočeský kraj, jakožto správní orgán prvního stupně, má sídlo v obvodu své působnosti, tedy ve Středočeském kraji. Sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, je tak v obvodu Krajského soudu v Praze.

[4] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[5] Podle § 7 odst. 6 s. ř. s., *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci,*

předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

[6] Nejvyšší správní soud posoudil obsah předloženého nesouhlasu s postoupením věci a shledal, že je důvodný. V právě posuzované věci učinil žalobce ve své žalobě předmětem řízení podle § 65 odst. 1 s. ř. s. rozhodnutí ze dne ze dne 30. 8. 2021, č. j. 33270/21/5300-22441-712084, kterým žalovaný změnil rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 3. 12. 2019, č. j. 5119868/19/2121-50522-203071. Finanční úřad pro Středočeský kraj má sice sídlo v Praze (konkrétně Na Pankráci 1685/17, 19, Praha 4), avšak obvod jeho působnosti leží mimo území hlavního města Prahy, jak vyplývá z § 8 odst. 2 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky.

[7] Nejvyšší správní soud vzhledem k právě uvedenému dospěl k závěru, že v posuzovaném případě byly splněny podmínky aplikace § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s. Tento závěr je přitom v souladu s judikaturou kasačního soudu, která blíže vyložila podmínky aplikace právě citovaného ustanovení. Například v usnesení ze dne 2. 8. 2016, č. j. Nad 272/2015 – 58, č. 3449/2016 Sb. NSS, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu konstatoval, že *„[z] uvedeného ustanovení je patrné, že obecné pravidlo, že místní příslušnost krajského soudu se řídí tím, v obvodu jakého soudu se nachází sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, je jasně zakotveno ve větě první. V druhé větě je pak stanovena výjimka z tohoto pravidla, která má dopadat jen a pouze na případy, jež splňují vstupní kritérium uvedeného výjimečného pravidla, a sice na ty, kdy sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, se nachází mimo obvod působnosti tohoto správního orgánu. Kritériem tedy není povaha, velikost, způsob definování či jiné vlastnosti obvodu působnosti správního orgánu, eventuálně jiné v zákoně vůbec neuvedené aspekty jako druh či povaha konkrétní vykonávané pravomoci, nýbrž jen a pouze to, zda sídlo správního orgánu leží v obvodu jeho působnosti, anebo neleží. Toliko při naplnění hypotézy, že neleží, je na místě uplatnit dispozici právní normy, a sice právní fikci, že v obvodu působnosti leží, a podle této fikce určit místní příslušnost postupem uvedeným ve větě první § 7 odst. 2 s. ř. s.“* (podtržení doplněno). V této souvislosti lze uvést také doktrinní závěry k použití právě citovaného ustanovení, podle kterých *„[j]elikož existují případy, kdy se sídlo správního orgánu I. stupně nachází mimo obvod jeho působnosti, vypořádal se soudní řád správní s těmito případy vytvořením fikce, že správní orgán má sídlo v obvodu své místní působnosti. Jde zejména o správní orgány místně příslušné pro Středočeský kraj, které však sídlí na území hlavního města Prahy. Pokud by soudní řád správní neupravoval fikci, dle níž se má za to, že i tyto správní orgány mají sídlo na území Středočeského kraje, byl by k projednání věci místně příslušný Městský soud v Praze, jehož příslušnost by tak de facto extendovala mimo obvod hlavního města Prahy i do Středočeského kraje. Zavedením shora uvedené fikce se zajišťuje, že k projednání těchto věcí je místně příslušný Krajský soud v Praze“* (viz Kühn, Z., Kocourek, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019, komentář k § 7, dostupný z právního informačního systému ASPI).

[8] Nejvyšší správní soud má za to, že v posuzovaném případě došlo k naplnění hypotézy § 7 odst. 2 věty druhé, a sice že Finanční úřad pro Středočeský kraj má faktické

pokračování

sídlo mimo obvod své působnosti. Proto je namístě uplatnit ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s. fikci sídla, podle níž se má pro účely určení místní příslušnosti soudu za to, že sídlo Finančního úřadu pro Středočeský kraj neleží v Praze, nýbrž v obvodu jeho působnosti, tj. ve Středočeském kraji. Takto stanovené fiktivní sídlo Finančního úřadu pro Středočeský kraj přitom leží v obvodu působnosti Krajského soudu v Praze [viz příloha č. 2. bod 2. zákona č. 6/2002, o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)].

[9] Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud shledal důvodným nesouhlas Městského soudu v Praze s postoupením věci, a proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. rozhodl tak, že k řízení je místně příslušný Krajský soud v Praze. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2022

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu