

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **K. P.**, zastoupená Mgr. Janem Švarcem, advokátem se sídlem Vodičkova 695/24, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 2021, č. j. MPSV-2021/135564-917, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 17. 12. 2021, č. j. 60 Ad 12/2021 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 31. 12. 2021 blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), aniž by uvedla, jaké jsou konkrétní důvody jejího podání.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 18. 1. 2022, č. j. 2 Ads 347/2021 - 9, stěžovatelku vyzval podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku.

[3] Stěžovatelka byla v tomto usnesení zároveň poučena, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 19. 1. 2022. Poslední den stanovené měsíční lhůty připadl na sobotu 19. 2. 2022 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy stěžovatelce marně uplynula v pondělí dne

21. 2. 2022 (§ 40 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.), jelikož vytčené vady kasační stížnosti ani v tento den neodstranila.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti stěžovatelky není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci stížných důvodů totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku krajského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 25. února 2022

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu