



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: J. F.
zastoupen advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2019, č. j. MSK 89225/2019, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. V řízení se **pokračuje**.
- II. Žaloba se **zamítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 26. 8. 2019 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2019, č. j. MSK 89225/2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Havířov ze dne 30. 4. 2019, č. j. MMH/11270/2019-16 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak příkazovým blokům ze dne 24. 1. 2019, ze dne 12. 12. 2018, ze dne 1. 5. 2018 a ze dne 9. 12. 2017 vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, uvedení názvu ulice a obce nesrozumitelnou zkratkou, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelně, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 1. 8. 2019 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
5. Vzhledem k tomu, že před Nejvyšší správním soudem byla pod sp. zn. 3 As 311/2019 projednávána shodná námitka, jakou žalobce vznesl i v tomto řízení, tedy že bloky neobsahují uvedení jména a příjmení oprávněné úřední osoby, která je vystavila, a v jednom případě ani její podpis, krajský soud usnesením ze dne 29. 1. 2020 č. j. 25 A 168/2019-32 řízení přerušil do pravomocného skončení řízení vedeného u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 As 311/2019. K tomu došlo dne 27. 10. 2021, krajský soud proto podle §48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje (výrok I. tohoto rozsudku).
6. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může

jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

7. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo, když Magistrát Města Havířov si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
8. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise. Zde je vhodné zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti státi se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019 – 42: *„Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitosti pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“* Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.
9. K námitce, řešení Nejvyšší správním soudem v rozsudku č. j. 3 As 311/2019 – 26 ze dne 27. října 2021, Nejvyšší správní soud s odkazem na svůj rozsudek ze dne 11. 2. 2021, č. j. 1 As 505/2020-20 a navazující judikaturu, od které neshledal důvod se odchýlit, uzavřel, že *„[s]myslem uvedení identifikačních údajů úřední osoby dle § 92 odst. 2 písm. i) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich [nový přestupkový zákon], je stejný, jako dle zákona o přestupcích [starý přestupkový zákon] – jednoznačná (nezaměnitelná) identifikace úřední osoby. Postrádá-li příkazní blok všechny zákonem stanovené náležitosti (zde jméno a příjmení úřední osoby), ale z identifikačního čísla je zjevné, o jakou úřední osobu se jedná, nemá vada příkazního bloku vliv na jeho způsobilost jako podkladu pro zápis bodů (jde o vadu bez vlivu na zákonnost)“.* Krajský soud proto námitku, že jednotlivé bloky neobsahují obligatorní náležitosti u úřední osoby, s ohledem na uvedený závěr neshledal důvodnou.
10. Stran příkazového bloku ze dne 24. 1. 2019 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského a řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *„dne 24. 1. 2020 v 11.00 hod v havířově na ul. Hlavní tř. 1b (naproti) řidič OA Citroen RZ 6T54 8519 porušil ust. § 6/1a/ z.č. 361/2000 Sb. tím, že nebyl připoután za jízdy“.* Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy

k přestupku došlo, kde se tak stalo a jakého jednání se žalobce dopustil, zvláště ve spojení s odkazovanými zákonnými ustanovením uvedenými dále na bloku, které upravují povinnost řidiče být za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvě stě korun“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Havířově dne 24. 1. 2019, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem. Není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

11. Stran příkazového bloku ze dne 12. 12. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „dne 12. 12. 2018 8:10 hodin, ulice Petřvaldská, Havířov – Šumbark, 6/1/a z.č. 361/2000 Sb., řidič OA X nebyl za jízdy připoután bezp. pásem“. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo a jakého jednání se žalobce dopustil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvě stě“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Havířově dne 12. 12. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem a není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
12. Stran příkazového bloku ze dne 1. 5. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského i řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „dne 1. 5. 2019 v 8:40 řídil vozidlo RZ X na ul. Dělnická č. 17 v Havířově, kdy jako řidič nebyl připoután pásem, tím porušil ust. § 6/1a z. č. 361/2000 Sb.“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „100“ tak slovy „jednosto“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Havířově dne 1. 5. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že

řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

13. Stran příkazového bloku ze dne 9. 12. 2017 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „dne 9. 12. 2017 v 6:55 na ul. Hlavní třída kostel Sv. Anny v Havířově řidič OA r.z. X nebyl za jízdy připoután bezp. pásem, čímž porušil ust. § 6/1a z. č. 361/2000 Sb.“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vší pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „100“ tak slovy „jednosto“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Havířově dne 9. 12. 2017, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily
14. Jak je uvedeno výše u jednotlivých bloků, lze z těchto vždy seznat kdy, kde a jakého jednání se žalobce dopustil, čímž je splněna podmínka dostatečné konkretizace a individualizace skutku. Rovněž lze z těchto poznat, že jsou pravomocné a od kterého dne. To díky přítomnosti datovaných podpisů úřední osoby a žalobce na všech řešených blocích (srov. ustanovení § 150 odst. 5 z. č. 500/2002 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: „[p]odepsáním prohlášení se příkaz stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím“). Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
15. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku **není** kasační stížnost přípustná.

Proti výroku II. a III. tohoto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 2. prosince 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu