



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Lachmanna a soudců Mgr. Jana Ferneckého a Mgr. Aleše Sabola ve věci

navrhovatele: **Albion property, s.r.o.**, IČO 27618528
sídlem V Holešovičkách 1400/7, Praha 8
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Líbalem
sídlem Kostelní 172, Štětí

proti
odpůrci: **Úřad městské části Praha 8**
sídlem Zenklova 1/35, Praha 8

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 28. 7. 2021, č. j. MCP8 271385/2021,
sp. zn. SZ MCP8 068691/2021/6

takto:

- I. Návrh se **zamítá**.
- II. Navrhovatel **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Odpůrci se **nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Navrhovatel se u soudu domáhal zrušení v záhlaví označeného opatření obecné povahy (rovněž jen „OOP“), které odpůrce vydal podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**silniční zákon**“), a vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádí zákon o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 294/2015 Sb.**“), ke stanovení místní úpravy Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

provozu na pozemní komunikaci Na Truhlářce, V Holešovičkách, spočívající v umístění dopravního značení na místní komunikaci Na Truhlářce, V Holešovičkách dle přiložené dokumentace. Konkrétně došlo k osazení svislého dopravního značení B32 „průjezd zakázán“, B4 „3,5t“ (doplnění), E13, odstranění stávajícího svislého dopravního značení B28 a vyznačení vodorovného dopravního značení V12c.

2. Důvodem bylo zamezení průjezdu tranzitní automobilové dopravy ulicemi Na Truhlářce, Valčíkova atd. směrem k ulici Zenklova zejména při dopravních zácpách v ulici V Holešovičkách a v ulici Zenklova ve směru z centra. Dle OOP je ulice Na Truhlářce a Valčíkova využívána také jako trasa pro otáčení se do protisměru v ulici V Holešovičkách. Dle odůvodnění OOP nebude při zavedení dopravního opatření žádným způsobem omezena dopravní obslužnost celé lokality včetně příjezdu do Nemocnice Bulovka. Oznámení o návrhu OOP bylo vyvěšeno na úřední desce žalovaného v termínu od 8. 6. 2021 do 24. 6. 2021, přičemž proti návrhu nebyly podány od zveřejnění žádné námítky a připomínky.

II. Obsah návrhu

3. Navrhovatel zrekapituloval skutkový stav věci a následně uvedl, že má sídlo v ulici V Holešovičkách, č. p. 1400 a je také vlastníkem tohoto objektu. Dále uvedl, že jeho zaměstnanci a statutární orgán doposud užívali při cestě ze sídla společnosti do centra Prahy cestu ulicí Na Truhlářce a dále přes nadjezd v ulici Valčíkova zpět do protisměrného jízdního pruhu v ulici V Holešovičkách [pozn. soudu: s ohledem na sídlo společnosti na straně ulice V Holešovičkách směrem do centra, se musí naopak jednat o trasu směrem z centra Prahy do sídla společnosti]. Napadeným OOP, konkrétně instalací dopravní značky B32 „průjezd zakázán“, jim byla tato cesta znemožněna. Nyní musí pro otočení do protisměru jezdit až do ulice Liberecká a do protisměru se dostanou přes ulici Zenklova a Davídkova. Navrhovatel proto napadl tu část OOP, která se týká využití ulic Na Truhlářce a Valčíkova jako trasy pro otáčení se do protisměru v ulici v Holešovičkách.
4. Navrhovatel spatřuje nezákonnost OOP v napadené části v tom, že nepřípustně omezuje jeho vlastnické právo. Nemovitost navrhovatele nemůže být díky tomu bezproblémově obsluhována. Náhradní cesta je sice možná, ale je podstatně delší, což vyžaduje vyšší náklady z hlediska času i spotřebovaného paliva, což přináší vyšší emise výfukových plynů a hluku. OOP narušilo dosavadní klidový stav v dané lokalitě. Přitom je dle navrhovatele známo, že dopravní situace je v této oblasti dlouhodobě kritická a napadené OOP ji neřeší komplexně; pouze určitou malou část dopravy převádí jinam. Zásah do vlastnického práva navrhovatele je neúměrný sledovanému cíli, kterým bylo zklidnění dopravy v ulicích Na Truhlářce a Valčíkova. Tento zásah považuje navrhovatel za excesivní, šikanózní a diskriminační.

III. Vyjádření odpůrce

5. Odpůrce ve svém vyjádření k návrhu na zrušení OOP uvedl, že napadené OOP má za řádně zdůvodněné, srozumitelné a vydané v souladu s právními předpisy. Do úseku označeného dopravní značkou B32 smí dle odpůrce vjet každý, kdo k tomu má důvod, např. bydliště, návštěva, prohlídka místa, pokud nejde o tranzitní dopravu. Důvodem vydání OOP bylo omezení řidičů, kteří úsekem v ul. Na Truhlářce Valčíkova směrem k ul. Zenklova projíždí za účelem zkrácení trasy či objíždění složitých dopravních situací. Omezení tranzitní dopravy tak bylo ku prospěchu řidičů, kteří mají důvod vjet do vyznačeného úseku, což je i navrhovatel, včetně jeho zaměstnanců a klientů. Dle odpůrce Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

je návrh neopodstatněný, neboť OOP naopak poskytuje navrhovateli, statutárnímu orgánu a jeho zaměstnancům ochranu před tranzitní dopravou, aniž by byli instalovaným dopravním značením jakkoliv omezeni. Odpůrce proto navrhnul zamítnutí návrhu.

IV. Replika navrhovatele

(vyrozumění případných osob zúčastněných na řízení)

6. Navrhovatel v replice uvedl, že vyjádření odpůrce jde nad rámec znění odůvodnění OOP, neboť obsahuje argumentaci, která z textu OOP přímo nevyplývá. Z textu OOP naopak plyne, že cílem bylo zamezit využívání ulic Na Truhlárce a Valčíkova jako trasy pro otáčení se do protisměru v ulici v Holešovičkách. Zákaz tohoto otáčení právě navrhovatel napadá. Pokud nyní odpůrce uvádí, že do takového úseku může řidič vjet, má-li k tomu některý z uvedených důvodů a z hlediska navrhovatele nehrozí žádná újma, pak je to sice jeden z možných výkladů znění OOP, avšak nikoliv jediný možný. Pokud bylo skutečně úmyslem odpůrce zajistit, aby místní úprava provozu takto fungovala, mělo být OOP v tomto smyslu podstatně lépe odůvodněno, což se ovšem nestalo. Dle navrhovatele je tak třeba OOP vydat znovu bez zákazu otáčení.
7. Pro pořádek soud uvádí, že s přihlédnutím k tomu, že v dané věci přicházel do úvahy velký počet osob zúčastněných na řízení (jen přímo podél dotčených ulic soud identifikoval nejméně 70 možných vlastníků), jakož i tomu, že rozsah dopadů předmětné místní úpravy provozu i do dalších ulic nebylo možné přesně určit, vyrozuměl soud všechny osoby, jež by mohly být zrušením OOP přímo dotčeny, vyvěšením písemnosti na úřední desce soudu (§ 42 odst. 4 s. ř. s.). Ke zveřejnění vyrozumění na úřední desce došlo dne 19. 11. 2021, lhůta dvou týdnů k uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení uplynula dne 3. 12. 2021. K věci se vyjádřilo několik obyvatel dotčené oblasti s tím, aby byla úprava pomocí značky průjezd zakázán zachována a tvrdili, že by jejím zrušením byli přímo dotčeni. Jelikož byla všechna podání uplatněna po uvedeném datu, a tedy nedošlo ke včasnému uplatnění práv osob zúčastněných na řízení, soud s žádnou osobou jakožto osobou zúčastněnou na řízení nejednal; o tom také tyto osoby spravil.

V. Posouzení věci Městským soudem v Praze

9. Soud ověřil, že návrh byl podán včas, osobou k tomu oprávněnou, a jedná se o návrh přípustný, splňující všechny formální náležitosti na něj kladené. Soud přezkoumal napadené opatření obecné povahy v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., a to v mezích uplatněných návrhových bodů, jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti, vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání tohoto opatření, a dospěl k závěru, že návrh **není důvodný**.
8. O věci samé soud rozhodl bez nařízení jednání v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci na nařízení jednání ve věci netrvali (souhlas odpůrce s rozhodnutím bez jednání v souladu s § 51 odst. 1 větou druhou s. ř. s. presumoval).
9. Podle § 101a odst. 1 s. ř. s. je návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Vzhledem k tomu, že aktivní procesní legitimace navrhovatele nebyla v řízení zpochybněna, soud jen pro pořádek podotýká, že jím tvrzené dotčení právní sféry považuje v obecné rovině za srozumitelné a nikoli *prima facie* nemyslitelné (obecně srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, č. 1910/2009 Sb. NSS). Navrhovatel tvrdí dotčení svých vlastnických práv s ohledem na to, že je vlastníkem nemovitosti v ulici V Holešovičkách, Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

kde je zároveň i jeho sídlo. V tomto ohledu proto existuje vztah mezi jeho právní sférou a územím, kde je stanovena místní úprava provozu prostřednictvím napadeného OOP.

10. Již ustálená judikatura správních soudů vytvořila určitý algoritmus přezkumu opatření obecné povahy, který logicky zobrazuje jednotlivé kroky přezkumu (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005 - 98, č. 740/2006 Sb. NSS), byť jeho relevance byla do určité míry omezena v důsledku novely s. ř. s. (zákon č. 303/2011 Sb.), jež stanovila vázanost soudu rozsahem a důvody návrhu na zrušení opatření obecné povahy (k tomu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 7. 2013, č. j. 2 AOs 1/2013 - 138). Tento algoritmus v prvních dvou krocích spočívá v přezkumu pravomoci a působnosti orgánu, který toto opatření vydal. Třetím krokem je zkoumání, zda bylo opatření obecné povahy vydáno v souladu se zákonem stanoveným postupem (včetně zkoumání nepřezkoumatelnosti pro nesrozumitelnost nebo nedostatek důvodů). Dalším krokem algoritmu je přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu s hmotným právem (materiální kritérium); s tímto krokem pak souvisí i krok poslední, a to přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska dodržení zásady proporcionality (kritérium přiměřenosti).
11. Navrhovatel přitom netvrdil, že by odpůrce nebyl nadán pravomocí k vydání napadeného OOP ani, že by překročil meze zákonem vymezené působnosti ve smyslu prvního a druhého kroku výše uvedeného algoritmu.
12. Dále se proto soud zaměřil na to, zda odpůrce dodržel postup při vydání napadeného OOP. Zdejší soud k tomu odkazuje na § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že i v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. *„Je-li vydání opatření obecné povahy vázáno na splnění zákonných podmínek, mělo by být obsahem jeho odůvodnění též posouzení, zda byly tyto podmínky splněny“* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136).
13. Přestože je odůvodnění napadeného OOP velmi stručné, lze z něj seznat hlavní důvody jeho vydání, kterými jsou zamezení průjezdu tranzitní automobilové dopravy ulicemi Na Truhlářce, Valčíkova atd. směrem z centra. Dále byl důvodem fakt, že jsou ulice Na Truhlářce a Valčíkova využívány jako trasa pro otáčení se do protisměru v ulici V Holešovičkách.
14. Ve správním spise jsou k tomu založeny podklady, ze kterých odpůrce vycházel, a to technická zpráva k úpravě dopravního značení ulice Na Truhlářce, Praha 8 vypracovaná Ing. Janem Kapitánem (dále jen „**technická zpráva**“), nebo podnět spolku Holešovičky pro lidi, z. s. k úpravě dopravního značení v dané lokalitě z důvodu zhoršující se dopravní situace. Soudu jsou tak důvody vydání napadeného OOP naprosto zřejmé. V řízení nebyly kromě toho uplatněny žádné námitky a připomínky, které by odpůrce musel v odůvodnění vypořádat – tím spíše lze akceptovat jeho stručnější podobu. Ostatně ani navrhovatel nenamítal nepřezkoumatelnost napadeného OOP.

Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

15. V replice navrhovatel pouze uváděl, že mělo být OOP lépe odůvodněno a že nemělo být důvodem k jeho vydání zamezení využívání ulice Na Truhlárce k otočení se do protisměru v ulici V Holešovičkách, když odpůrce ve svém vyjádření k návrhu na zrušení OOP argumentoval tím, že příloha č. 3 vyhlášky 294/2015 Sb. k dopravnímu značení B32 stanoví, že řidič může do označeného úseku vjet, má-li k tomu důvod (tedy i navrhovatel v případě, že se potřebuje otočit v ul. V Holešovičkách do protisměru, aby se dostal do svého sídla, může dle odpůrce do zákazu vjet).
16. Soud v tomto ohledu zdůrazňuje, že vycházel z odůvodnění OOP, nikoliv z vyjádření odpůrce k návrhu na jeho zrušení, neboť odůvodnění OOP nelze dodatečně „dotvořit“ v rámci vyjádření k návrhu (k tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2004, č. j. 3 As 51/2003 - 58, ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008 - 109, či ze dne 18. 9. 2003, č. j. 1 A 629/2002 - 25, č. 73/2004 Sb.). Jak přitom soud již uvedl, přestože je odůvodnění stručné, důvody vydání OOP jsou zjevné, tedy zamezení využívání zejména ulice Na Truhlárce jako objízdné trasy v případě dopravních kolon v ulici V Holešovičkách a zároveň jako trasy pro otáčení se do protisměru v ulici V Holešovičkách. K vyjádření odpůrce v této věci se pak soud vyjádří ještě níže, na tomto místě uzavírá, že nepřekoumatelnost pro nedostatek důvodů napadeného OOP ani jiné vady při jeho vydání neshledal.
17. Dále se proto soud zaměřil na přezkum OOP z hlediska jeho souladu s hmotným právem (materiální kritérium); s tímto krokem pak úzce souvisí i krok poslední, a to přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska dodržení zásady proporcionality (kritérium přiměřenosti).
18. Při hodnocení souladu napadeného opatření obecné povahy s hmotným právem a se zásadou proporcionality je tak především třeba posuzovat, zda jsou v přezkoumávaném opatření přesvědčivě vysvětleny důvody jeho přijetí a také nezbytnost rozsahu a způsobu užití dopravního značení, jak explicitně požaduje § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, dle kterého platí, že *„dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.“* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 39/2016 - 47).
19. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vyslovil, že smysl umístění dopravních značek nemůže být samoúčelný nebo šikanózní, ale naopak musí být racionální a opodstatněný některým z uvedených legitimních důvodů. Pokud takový důvod neexistuje, jedná se o dopravní značku umístěnou protizákonně (srov. rozsudek Nejvyšší správní soud ze dne 7. 1. 2009, č. j. 2 Ao 3/2008 - 100, č. 1794/2009 Sb. NSS).
20. Z technické zprávy vyplývá, že důvodem přijetí napadeného OOP je špatná dopravní situace zejména v ulici V Holešovičkách. Ulice Na Truhlárce může být (a bývá) používána pro objíždění dopravních kongescí, protože je paralelní s ulicí V Holešovičkách – to je důležité zejména s ohledem na průjezd nákladních vozidel. Spolek Holešovičky pro lidi, z. s. ve svém podnětu ze dne 23. 7. 2020 potom hovoří o tom, že řidiči využívají ulici Na Truhlárce a další k objezdu dopravních kolon v ulici V Holešovičkách a také pro otáčení se do protisměru. V důsledku toho se zhoršuje kvalita životního prostředí a bezpečnost obyvatel. Cílem zavedení zmíněných dopravních značek tak bylo zamezení průjezdu tranzitní dopravy ulicemi Na Truhlárce a Valčíkova směrem k ulici Zenklova při

Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

dopravních zácpách v ulici v Holešovičkách a zamezení využívání trasy pro otáčení se do protisměru v ulici V Holešovičkách. Zároveň neměla být omezena dopravní obslužnost lokality včetně příjezdu do Nemocnice Bulovka. Sám navrhovatel přitom uvádí, že cílem OOP bylo zklidnění dopravy v ulicích Na Truhlářce a Valčíkova.

21. Stěžejní důvody napadeného OOP tak spočívají v ochraně bezpečnosti a plynulosti dopravního provozu, jak vyžaduje i § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Jedná se tedy o naprosto legitimní cíl přijatého OOP, který je odůvodněn situací v daném místě. Jak navíc uvedl již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 10. 2020. č. j. 1 As 231/2020 - 58 *„(o)patření upravující provoz na pozemních komunikacích, resp. zákaz vjezdu určitých dopravních prostředků, může být zcela jistě přijato i preventivně, aniž by k řešené problematice již existovaly určité statistiky policie, stížnosti ze strany občanů a podobně.“*
22. Předmětná místní úprava provozu tak odpovídá zákonným požadavkům, je opodstatněná a podložena náležitými podklady. V projednávané věci přitom byly Městské části Praha 8 komunikovány i stížnosti občanů, zastoupených spolkem Holešovičky pro lidi. Jak již bylo uvedeno, ani navrhovatel důvody vydání OOP v obecné rovině nezpochybnil. Dle něj ale bylo nepřiměřeně (a proto nezákonně) zasaženo do jeho vlastnického práva. Nyní musí pro otočení do protisměru v ulici V Holešovičkách jezdit až do ulice Liberecká a přes ulici Zenklova a Davídkova.
23. K tomuto tvrzení, spadajícímu fakticky již do pátého kroku výše popsaného algoritmu, soud nejprve předesílá, že žalobce tyto námitky v řízení před žalovaným nevznášel, ten proto také nijak nepochybil, jestliže se proporcionalitou dopadů zvoleného řešení z pohledu omezení komfortu žalobce v přístupu k jeho nemovitosti explicitně nezabýval.
24. Dle již zmiňovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005 - 98, by měly správní soudy provádět přezkum proporcionality tzv. v širším a užším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu se rozumí obecná přiměřenost právní regulace, tedy zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným prostředkem (kritérium potřebnosti) a zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahu). Z hlediska proporcionality v užším slova smyslu soud zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli.
25. Ve vztahu ke kritériu vhodnosti městský soud uvádí, že ho považuje za splněné. Cílem odpůrce je nepochybně omezit provoz v ulici Na Truhlářce, Valčíkova a dalších, čemuž zvolený nástroj (napadené OOP, konkrétně zákaz průjezdu) jistě poslouží, neboť jde o úpravu provozu na pozemních komunikacích vedoucí k tomu, aby byly ulice Na Truhlářce a Valčíkova využívány jen z důležitých důvodů, nikoli k řešení nepříznivé dopravní situace v ulici V Holešovičkách. Rovněž kritérium potřebnosti je dle soudu splněné. Napadené OOP, kterým bylo upraveno dopravní značení, logicky souvisí se snahou omezit provoz ve zmíněné oblasti. Jelikož je k objezdu dopravních kolon využívána ulice Na Truhlářce a Valčíkova, nebylo dle soudu omezení provozu v uvedených ulicích možné dosáhnout lépe než právě značením „průjezd zakázán“.
26. V poslední řadě bylo dle soudu naplněno i kritérium minimalizace zásahu. Příloha č. 3 k vyhlášce č. 294/2015 Sb. uvádí, že značka B 32 *„stanoví jiný zákaz než ten, který je možno vyjádřit jinou zákazovou značkou uvedenou v této příloze. Zákaz se vyjadřuje vhodným nápisem nebo určeným symbolem uvedeným uvnitř červeného kruhu. Je-li na značce uveden* Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

nápis „PRŮJEZD ZAKÁZÁN“, nesmí řidič bez důvodu vjet do takto označeného úseku. Za takový důvod se nepovažuje objíždění dopravně složité situace nebo zkracování trasy.“ (srov. přílohu č. 3 vyhlášky č. 294/2015 Sb.) Dopravní značení B32, „průjezd zakázán“ tedy neumožňuje řidičům bez důvodu vjezd do takto označeného úseku. Dopravní značení „průjezd zakázán“ tedy omezuje pouze tranzitní dopravu, neznemožňuje vjezd rezidentům, ani návštěvníkům Nemocnice na Bulovce, nebo řidičům, kteří k tomu mají jiný důvod.

27. Otázku, zda by takový důvod k průjezdu měl i navrhovatel, který má sídlo společnosti nikoli v ulici Na Truhlárce či Valčíkova, ale v ulici V Holešovičkách (tj. k sídlu své společnosti se může dostat i jinak, byť delší trasou), kterou nastolil odpůrce ve svém vyjádření, by byl oprávněn nejprve posoudit orgán řešící případný dopravní přestupek, a nikoliv zdejší soud v tomto řízení. Soud sám k této argumentaci uvádí, že má pochybnosti o oprávnění navrhovatele vjet do oblasti označené dopravním značením B 32, pokud by trasu využíval právě k průjezdu za účelem otáčení se do protisměru ulice V Holešovičkách (a tedy ke zkracování své trasy); ostatně otáčení vozidel do protisměru bylo dle odůvodnění i jedním z důvodů přijetí napadeného OOP. Ani v takovém případě však soud neshledal případný zásah do vlastnického práva navrhovatele jako nepřiměřený.
28. Z podkladů napadeného OOP je zjevné, že komplikace v předmětných ulicích působí zvýšený počet řidičů, kteří trasy využívají pro objíždění dopravních situací či k otáčení se do protisměru v ulici V Holešovičkách. Řidiči, kteří se potřebují otočit do protisměru, přitom budou omezeni pouze tak, že budou muset využít trasu přes ulici Zenklova. To je trasa sice o trochu delší, ale nevede přes ulici, kde je vjezd do Nemocnice na Bulovce a nejedná se o vyloženě rezidenční ulici.
29. Vycházeje ze všech předestřených úvah se pak soud konečně zabýval i otázkou, zdali je napadené opatření proporcionální i v tzv. užším smyslu. Na pomyslných miskách vah zde stál veřejný zájem na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a na druhé straně vlastnické právo navrhovatele (konkrétně zájem navrhovatele na rychlém přístupu k sídlu své společnosti). V tomto ohledu napadené OOP jistě ob stojí, neboť navrhovatel bude dotčen pouze minimálně. Navrhovateli ani jeho zaměstnancům, či klientům nebyl napadeným OOP znemožněn příjezd k sídlu společnosti, trasa cesty byla pouze prodloužena. Ač soud chápe, že to může působit určité problémy, neshledal takový zásah nepřiměřeným. Navrhovateli se prodlouží trasa pouze o několik minut, což je v porovnání s úlevou dopravní situace v předmětných ulicích jistě přiměřený dopad. Nelze hovořit ani o diskriminaci či šikanózním přístupu odpůrce, neboť změna dopravního značení postihuje všechny řidiče stejně (s výjimkou řidičů, kteří mají k průjezdu důvod).

VI. Závěr a náklady řízení

30. Vzhledem k tomu, že soud neshledal návrh důvodným, rozhodl podle § 101d odst. 2 věta druhá s. ř. s. tak, že jej zamítl.
31. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Navrhovatel ve věci úspěšný nebyl, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Odpůrci, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníkovi řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť mu nad rámec jeho běžné administrativní agendy žádné náklady nevznikly.

Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 19. ledna 2022

Mgr. Martin Lachmann v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P. F.