

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 26. 7. 2021, čj. 10.01-000368/21-002, čj. 10.01-000369/21-002, čj. 10.01-000370/21-002, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2021, čj. 8 A 87/2021 - 29,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná v záhlaví označenými rozhodnutími nevyhověla žádosti žalobce o určení advokáta k poskytnutí právní služby. Žalobce (dále „stěžovatel“) tato rozhodnutí napadl žalobou u Městského soudu v Praze, který v záhlaví uvedeným usnesením řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Proti tomuto usnesení stěžovatel podal kasační stížnost, v níž současně požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovit mu zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 1. 2022, čj. 8 As 380/2021-13, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl pro zjevnou neúspěšnost. Současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Na doručence daného usnesení není čitelné datum, kdy bylo stěžovateli dané usnesení doručeno. Podáním ze dne 19. 1. 2022 stěžovatel na danou výzvu reagoval. S obsahem usnesení se tak nejpozději tento den prokazatelně seznámil, proto lze dané usnesení považovat za doručené dnem 19. 1. 2022 (viz rozsudek ze dne 6. 3. 2009, čj. 1 Afs 148/2008-73, ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 As 90/2010-95, ze dne 14. 10. 2015, čj. 1 Afs 95/2015-36).

[3] V podání ze dne 19. 1. 2022 stěžovatel kromě řady vulgarit znovu požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. O této nové žádosti soud již

nebude rozhodovat, jelikož stěžovatel neuvedl žádné nové skutečnosti (viz rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65). Nehledě na to, i kdyby uvedl nové skutečnosti a jeho majetkové poměry by odůvodňovaly přiznání osvobození od soudních poplatků, nic by to nezměnilo na skutečnosti, že jeho první žádost o osvobození od soudních poplatků byla zamítnuta pro zjevnou neúspěšnost návrhu (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. Poplatek za kasační stížnost činí dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle § 9 odst. 3 citovaného zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.*

[6] Podle pravidel pro počítání lhůt uvedených v § 40 odst. 1 ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s., lhůta k úhradě soudního poplatku uplynula ve čtvrtek 3. 2. 2022. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. února 2022

Petr Mikeš
předseda senátu