

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **BONVER WIN, a.s.**, se sídlem Cholevova 1530/1, Ostrava, zast. JUDr. Stanislavem Dvořákem, advokátem, se sídlem Pobřežní 394/12, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Frenštát pod Radhoštěm, se sídlem náměstí Míru 1, Frenštát pod Radhoštěm, proti rozhodnutí ministra financí ze dne 8. 9. 2014, č. j. MF-106001/2013/34-2901-RK, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2021, č. j. 5 Af 81/2014 - 125,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podanou žalobou brojila proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí, kterým ministr financí jednak z části vyhověl rozkladu žalobkyně, a to tak, že zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2013, č. j. MF-59852/3/2013/34, ve výroku VIII. a správní řízení týkající se výroku VIII. zastavil (výrok I.), a jednak rozklad zamítl a uvedené rozhodnutí ve výrocích I.-VII. a IX.-XV. potvrdil (výrok II.) [dále jen „napadené rozhodnutí“]. Žalovaný rozhodnutím ze dne 4. 10. 2013, č. j. MF-59852/3/2013/34, zrušil 15 povolení k provozování loterie a jiné podobné hry na adrese Záhuní 1791, Frenštát pod Radhoštěm, pro jejich rozpor s Obecně závaznou vyhláškou města Frenštát pod Radhoštěm č. 2/2012, o stanovení míst a času, ve kterých mohou být provozovány sázkové hry pomocí technických zařízení.

[2] Shora označeným rozsudkem Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

[3] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) napadl rozsudek městského soudu kasační stížností. Dříve, než o kasační stížnosti mohl Nejvyšší správní soud rozhodnout, vzal ji však stěžovatel zpět podáním ze dne 7. 2. 2022.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) téhož zákona, soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Jelikož projev vůle stěžovatele, učiněný podáním ze dne 7. 2. 2022, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatel zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením a nemá zájem na jeho dalším pokračování, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. února 2022

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu