

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **M. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany**, se sídlem Vítězné náměstí 1500/5, Praha 6, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2020, čj. MO 120643/2020-1122, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 10. 2021, čj. 41 A 30/2020-48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce (dále „stěžovatel“) proti rozhodnutí Újezdního úřadu Březina z 20. 2. 2020, čj. MO 61044/2020-1493, kterým újezdní úřad shledal stěžovatele vinným ze spáchání přestupku podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky. Stěžovatel proti rozhodnutí žalovaného brojil žalobou u Krajského soudu v Brně, kterou tento soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl. Stěžovatel rozsudek krajského soudu napadl kasační stížností.

[2] Stěžovatel v podání z 8. 12. 2021 požádal Nejvyšší správní soud o „*udělení výjimky, co se týče právního zastoupení, [aby] se mohl bránit sám*“. S ohledem na to, že soudní řád správní udělení žádné takové výjimky neumožňuje, soud přípisem z 23. 12. 2021 stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů objasnil, zda žádá o ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel však tuto nejasnost ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) neodstranil a soud tedy vycházel z toho, že stěžovatel o ustanovení zástupce nepožádal.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením z 13. 1. 2022, čj. 8 As 356/2021-32, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud rovněž v usnesení stěžovatele znovu poučil,

že podle § 35 odst. 10 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 téhož ustanovení platí v takovém případě stát. Usnesení bylo stěžovateli doručeno 18. 1. 2022. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání proto bylo úterý 25. 1. 2021.

[4] Stěžovatel na výzvu soudu reagoval přípisem z 20. 1. 2022, v němž uvedl, že nemá advokáta, jemuž by mohl udělit plnou moc. Nemá ani právnické vzdělání a jeho žádosti o výjimku z povinného zastoupení advokátem soud vyhovět nemohl.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nepředložil plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání a o následcích nevyhovění výzvě soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel byl soudem opakovaně poučen o možnosti podat návrh na ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. Takový návrh ovšem stěžovatel v žádné fázi řízení před Nejvyšším správním soudem neformuloval.

[8] Nejvyšší správní soud dodává, že za této situace je nadbytečné zabývat se žádostí stěžovatele o úplné osvobození od soudních poplatků.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. února 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu

pokračování

8 As 356/2021-39