

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Juříčkové a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Ing. V. S.**, proti žalovaným: 1) **ZF Automotive Czech s.r.o.**, sídlem Na Roli 2405/26, Jablonec nad Nisou, a 2) **MUDr. P. T.**, proti posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ze dne 11. 6. 2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 1. 12. 2021, č. j. 59 A 67/2021 - 28, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 235/2021, o námitce podjatosti vznesené žalobcem v posledně uvedeném řízení proti soudcům a soudkyni devátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Radanu Malíkovi, JUDr. Barbaře Pořízkové a JUDr. Pavlu Molkovi,

t a k t o :

Soudci a soudkyně devátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Radan Malík, JUDr. Barbara Pořízková a JUDr. Pavel Molek **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 235/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, kterým byla odmítnuta jeho žaloba ve věci přezkumu posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel ze dne 11. 6. 2020, vystaveného žalovanou 2).

[2] Dne 21. 1. 2021 Nejvyšší správní soud doručil stěžovateli usnesení ze dne 20. 1. 2022, č. j. 9 As 235/2021 - 15, kterým zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Zároveň stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti, a to buď předložením plné moci udělené advokátu, anebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání.

[3] V reakci na uvedené usnesení stěžovatel podáním (doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 1. 2022) vznesl námitku podjatosti jmenovaných soudců a soudkyně devátého senátu, kterou spatřuje v předjímání výsledku řízení o kasační stížnosti, v nesprávnosti a neúplnosti odůvodnění vydaného usnesení

č. j. 9 As 235/2021 - 15 a rovněž v porušení stěžovatelových základních práv v důsledku svévolného rozhodování. Stěžovatel se domnívá, že soudci a soudkyně devátého senátu, kteří se vydáním usnesení č. j. 9 As 235/2021 - 15 podíleli na nezákonném postupu, musejí být vyloučeni z projednání a rozhodování věci samé.

[4] Šestámu senátu Nejvyššího správního soudu byla námitka podjatosti postoupena k rozhodnutí téhož dne 27. 1. 2022 spolu s prohlášením soudců a soudkyně devátého senátu, že nemají žádný vztah k posuzované věci ani k účastníkům řízení. Soudce JUDr. Radan Malík navíc doplnil, že námitka podjatosti směřuje proti postupu soudců v řízení, a proto nemůže být důvodná.

[5] Stran posouzení důvodnosti vznesené námítky podjatosti Nejvyšší správní soud nejprve připomíná, že integrální součástí práva na spravedlivý proces (jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce.

[6] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.

[7] Opírá-li stěžovatel námitku podjatosti soudců o způsob, jakým bylo rozhodnuto o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, je zřejmé, že tato námitka nemůže být úspěšná. Důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci totiž může být pouze jeho vztah k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům. Podle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. naopak *důvodem pro vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Jak Nejvyšší správní soud vyslovil již v usnesení ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003 - 47, č. 283/2004 Sb. NSS, tímto důvodem nemohou být ani „*okolnosti spočívající v postupu soudu podle § 36 odst. 3 věty druhé s. ř. s., který vedl k zamítnutí žalobcovy žádosti o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, a to ani v případě, že by takové rozhodnutí nebylo věcně správné*“.

[8] Je tedy evidentní, že dovozuje-li stěžovatel možnou podjatost jmenovaných soudců z postupu v řízení o kasační stížnosti ve věci vedené pod sp. zn. 9 As 235/2021, odkazuje na *postup soudu v řízení o projednávané věci.* Samotný postup soudu v řízení, resp. jeho jednotlivých soudců (ať už se jedná právě o konkrétní způsob, jakým soud rozhodl o žádostech účastníků řízení, anebo např. o neprovedení navržených důkazů, apod.), s ohledem na jednoznačnou dikci zákona důvodem pro vyloučení soudců býti nemůže.

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatelem vznesené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudců, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudci a soudkyně devátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Radan Malík,

pokračování

JUDr. Barbara Pořízková a JUDr. Pavel Molek nejsou vyloučeni z projednání a rozhodnutí výše uvedené věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2022

Mgr. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu