

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **D. S.**, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/2, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2020, č. j. 1632/2020-160-SPR/5, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 11. 2021, č. j. 1 A 61/2020 - 35,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

[1] Kasační stížností brojí žalobce (stěžovatel) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 11. 2021, č. j. 1 A 61/2020 - 35, jímž zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví. Tím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), pro porušení § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu, za což byla žalobci uložena pokuta ve výši 2700 Kč podle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, a dále uložena povinnost podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uhradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 28. 12. 2021, č. j. 6 As 372/2021 - 9, vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů.

[3] Podle § 40 odst. 1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[4] Usnesení ze dne 28. 12. 2021, č. j. 6 As 372/2021 - 9, bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 6. 1. 2022. Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na pátek 21. 1. 2022.

[5] Stěžovatel však soudní poplatek ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem nezaplatil, ačkoliv o následku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě byl Nejvyšším správním soudem poučen.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., který se v řízení o kasační stížnosti použije na základě § 120 s. ř. s., soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto případě tak stanoví § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, podle jehož věty druhé po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatele tato lhůta marně uplynula dne 21. 1. 2022, soudu tedy nezbyvá, než řízení zastavit.

[7] Nad rámec nezbytného odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud doplňuje, že výrokem II usnesení ze dne 28. 12. 2021, č. j. 6 As 372/2021 - 9, stěžovatele rovněž vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení odstranil nedostatky kasační stížnosti, a to tak, že uvede, z jakých důvodů a v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, označí důkazy, které k prokázání svých rozhodnutí případně navrhuje provést, a uvede, co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 106 odst. 1 ve spojení s § 37 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu Nejvyšším správním soudem, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze v důsledku toho projednat a Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Na výzvu ve výroku II usnesení stěžovatel reagoval podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 1. 2022, v němž sdělil, že kasační stížnost nebude doplňována.

[8] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 8. února 2022

pokračování

6 As 372/2021 - 19

JUDr. Filip Dienstbier  
předseda senátu