



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **J. Š.**
bytem L. 268

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.1.2020, č.j. JMK 5735/2020, sp.zn. S-JMK 182900/2019/OD/No,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Shrnutí podstaty věci

1. Žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13.1.2020, č.j. JMK 5735/2020, sp. zn. S-JMK 182900/2019/OD/No, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Bučovice ze dne 6.12.2019, č.j. MUB/OD-61656/2019 per, kterým byla zamítnuta žádost žalobce dle § 100 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), o obnovu řízení o odnětí řidičského průkazu z důvodu pozbytí zdravotní způsobilosti, o němž bylo rozhodnuto podle § 94 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, rozhodnutím Městského úřadu Bučovice ze dne 26.9.2016, č.j. MUB/OD-25867/2016 per.

II. Shrnutí procesního postoje žalobce

2. Žalobce namítá, že výroky obsažené v rozhodnutí prvostupňového orgánu jsou nezákonné a nepravdivé. Žalobce nesouhlasí s tím, že lékařské zprávy byly důkazem, který existoval již v době původního řízení.
3. Žalobce poukazuje na to, že lékařská zpráva od MUDr. W. je stručná, nekonkrétní, závěry ohledně žalobce jsou zmatené a vypracované MUDr. M. dne 24.8.2016. Žalobce uvádí, že nikdy neudělil souhlas s poskytnutím části své zdravotní dokumentace. Podle žalobce jde v případě MUDr. M. o „podivnou osobu“, o níž žalobce našel na internetu matoucí informace a jejíž počínání „kryl“ MUDr. Š. Podle žalobce z lékařských zpráv a průběhu vyšetření, kdy oba lékaři žalobci nesdělili žádné relevantní informace, plyne, že došlo k diskontinuitě názorů ohledně řidičského průkazu žalobce. Žalobce dále poukazuje na nesprávnosti uvedené v lékařské zprávě a na skutečnost, že dopravní psycholog neschopnost žalobce řídit motorová vozidla zdůvodnil tím, že žalobce je ve špatné finanční situaci, žije nevhodným způsobem života a odkázal na průběh dopravní nehody. Žalobce podal proti výsledku testu návrh na jeho přezkoumání ministerstvu, přičemž dne 18.7.2017 obdržel šalamounské rozhodnutí, v němž byl výsledek testu potvrzen, ovšem hovoří se v něm pouze o blíže nespecifikované indispozici a doporučuje se psychiatrické vyšetření.
4. Žalobce uvádí, že měl pouze jedinou dopravní nehodu, k čemuž dokládá kopii příkazu Městského úřadu Moravský Krumlov ze dne 20.12.2012, sp. zn. SMUMK 8468/2012/KPPP/Pet, ev. č. N 10/2012, z něhož má být zřejmé, že na průběh dopravní nehody neměly žádný vliv žalobcovy zdravotní problémy. Ve skutečnosti podle žalobce nehodu způsobil MUDr. W., který zanedbal péči žalobcova spolujezdce, o němž žalobce nevěděl, že „z piva přešel na psychofarmaka zapíjená tvrdým alkoholem“; jeho spolujezdec proto ohrožoval sebe a své okolí. Žalobce má za to, že byl zbaven svého práva řídit motorová vozidla na základě fiktivních zdravotních problémů uvedených v neexistující lékařské zprávě pojednávající o dopravní nehodě, k níž nikdy nedošlo, a navíc ještě s více než čtyřročním prodlením.
5. Žalobce navrhuje napadené rozhodnutí zrušit. Na tomto procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem.

III. Shrnutí procesního postojů žalovaného

6. Žalovaný se žalobou nesouhlasí. Odkazuje na odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů a poukazuje na skutečnost, že se nad rámec nezbytného zdůvodnění snažil v napadeném rozhodnutí žalobci vysvětlit, na základě jakých podkladů došlo k odnětí jeho řídičského oprávnění.
7. Žalovaný navrhuje, aby žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta. I žalovaný na svém procesním postoji setrval po celou dobu řízení před zdejšími soudem.

IV. Posouzení věci

8. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
9. Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a bez jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s. dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná.
10. Předmětem posouzení zdejšího soudu je pouze otázka splnění podmínek pro povolení obnovení řízení, nikoli věcný přezkum žalobcem vznesených námitek zpochybňujících podklady rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 26.9.2016, č.j. MUB/OD-25867/2016, kterým bylo žalobci odňato řídičské oprávnění. Proti tomuto rozhodnutí žalobce nepodal odvolání. Uvedené rozhodnutí tak nabylo právní moci, a to dne 20.10.2016.
11. Podle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.
12. Podle § 100 odst. 2 správního řádu může účastník podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnova řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. O obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni.
13. Obnova řízení na žádost je mimořádným opravným prostředkem, v jehož důsledku může dojít ke znovuotevření již pravomocně ukončeného řízení. Jeho smyslem je umožnit nápravu skutkových vad v důsledku nově najevo vzešlých skutečností, nikoli opakované řešení námitek, které již byly (či mohly být) předmětem řízení, jehož obnova je vyžadována (§ 100 odst. 2 věta druhá správního řádu).
14. Žalovaný v napadeném rozhodnutí dostatečně zdůvodnil, proč žalobcem vylíčené skutečnosti, uvedené v žádosti o obnovu řízení („žádost o zrušení platnosti zmatečného, nezákonného

a diskriminačního rozhodnutí“), která byla prvostupňovému orgánu doručena dne 6.9.2019, nemohou být důvodem pro povolení obnovy řízení.

15. Pokud jde o žalobní body, ty jsou obsahově shodné s námitkami obsaženými v žádosti žalobce ze dne 6.9.2019. Jsou tvořeny výlučně skutečnostmi, které musely být žalobci známy již v průběhu původního správního řízení (žalobcem tvrzené skutečnosti se týkají obsahu lékařské zprávy MUDr. V. Š. ze dne 24.8.2016, na níž je razítko ordinace MUDr. V. Š. a MUDr. L. M., a posudku o výsledku dopravně psychologického vyšetření ze dne 16.9.2016, jež jsou obsahem správního spisu a jež byly podkladem pro rozhodnutí, kterým bylo žalobci odňato řidičské oprávnění), stejně tak mohl žalobce vylíčit své výtky vůči postupům MUDr. W. a dalších lékařů, které měly podle jeho názoru vést k nezákonnému odnětí jeho řidičského oprávnění. Tyto důvody a související líčené okolnosti žalobce mohl bezpochyby uplatnit v rámci řádného opravného prostředku, kterým je odvolání ve smyslu § 81 a násl. správního řádu, stejně jako mohl již v odvolání odkázat na okolnosti dopravní nehody z roku 2012. Vzhledem k tomu, že obnovené řízení nemá sloužit k nahrazení řízení o řádném opravném prostředku, který žalobce nevyužil, zdejší soud uzavírá, že správní orgány nepochybily, pokud žádost žalobce o obnovu řízení zamítly s tím, že v ní namítané skutečnosti mohl žalobce uplatnit již v odvolacím řízení. Podle zdejšího soudu ze žádného ze žalobních argumentů ani neplyne, že by žalobci cokoli bránilo věcné výtky vůči obsahu lékařské zprávy, posudku dopravního psychologa či postupům lékařů uplatit v již v září 2016, kdy mu bylo rozhodnutí o odnětí řidičského oprávnění doručeno a kdy započala běžet lhůta pro podání odvolání.
16. Žalovaný tudíž podle zdejšího soudu aplikoval správný právní předpis, v jeho mezích správnou právní normu, přitom pochybení, jež by mělo vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, se nedopustil ani při její aplikaci na zjištěný skutkový stav. Zdejší soud tak neshledal žádný z uplatněných žalobních bodů důvodným a nad rámec těchto uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti, pročez žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

V. Náklady řízení

17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení. To by náleželo procesně úspěšnému účastníkovi – žalovanému. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému v souvislosti s řízením vznikly náklady přesahující rámec jeho běžné úřední činnosti, a proto mu náhrada nákladů řízení nebyla přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 20. ledna 2022

David Raus v.r.
předseda senátu