

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **TrustSoft, s.r.o.**, se sídlem Kolbenova 882/5a, Praha, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2021, č. j. 2 A 51/2019 - 74,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2019, č. j. 765/2019-160-SPR/3. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 31. 8. 2018, č. j. S-MHMP 1348283/2018/Mao, kterým bylo rozhodnuto ve věci dopravního přestupku stěžovatelky.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč. Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek nezaplatila, a Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 16. 11. 2021, č. j. 5 As 351/2021 - 5, vyzval, aby jej zaplatila ve lhůtě patnácti dnů. Stěžovatelku poučil, že v případě nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě řízení zastaví.

[3] Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 18. 11. 2021. Posledním dnem lhůty ke splnění výzvy tak byl pátek 3. 12. 2021. Stěžovatelka však do dnešního dne soudní

poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že výše citovaným usnesením stěžovatelku vyzval též k odstranění vad kasační stížnosti, přičemž ji poučil, že kasační stížnost odmítne, neodstraní-li ve lhůtě 1 měsíce vady kasační stížnosti spočívající v absenci jejích důvodů a petitu. Ačkoliv stěžovatelka tyto vady kasační stížnosti v uvedené lhůtě neodstranila, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. např. usnesení zdejšího soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017 - 35).

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. února 2022

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu